

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager:



voor:

Verzoek wijziging geluidvoorschriften
Omgevingsvergunning PreZero, Gideonweg 3
Groningen

locatie:

Gideonweg 3, 9723 BM Groningen

kenmerk bevoegd gezag: GR-VERG-2023-000856

kenmerk Omgevingsdienst: Z2023-007285

bevoegd gezag:

Gedeputeerde staten van de provincie Groningen

Datum besluit:

8 januari 2025

verzonden:

8 januari 2025

BESLUIT

Onderwerp

Op 30 juni 2023 is een verzoek tot wijzigen van een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen [REDACTED]

[REDACTED] Het betreft een verzoek tot wijziging van de geluidvoorschriften 8.1 en 8.2 van de omgevingsvergunning van PreZero van 5 maart 2002, kenmerk Nr. 2002-2942/10, RMM.

Op 1 november 2023 hebben wij een aanvullende onderbouwing op het verzoek ontvangen. De aanvraag gaat over de locatie Gideonweg 3 in Groningen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer GR-VERG-2023-000856/Z2023-007285.

Het verzoek tot wijzigen van de omgevingsvergunning wordt beschouwd als een aanvraag zoals bedoeld in artikel 1:3, derde lid van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb).

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoering Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo). De aanvraag om een omgevingsvergunning is ontvangen op 30 juni 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, en na afweging van de betrokken belangen, de aanvraag/het verzoek tot het wijzigen van de geluidvoorschriften 8.1 en 8.2 van de omgevingsvergunning van 5 maart 2002, kenmerk Nr. 2002-2942/10, RMM van PreZero, Gideonweg 3 in Groningen te weigeren.

Kennisgeving en terinzagelegging

Van dit besluit wordt kennisgegeven in het provinciaal blad van de provincie Groningen via de website www.officielebekendmakingen.nl. Het besluit met de daarbij behorende stukken liggen in het provinciehuis gedurende zes weken ter inzage.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kan binnen zes weken vanaf de dag van terinzagelegging beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. In het beroepschrift moet duidelijk staan tegen welk besluit beroep wordt ingesteld en waarom. Verder moet het beroepschrift een datum en ondertekening bevatten.

Als de zaak spoedeisend is, kan een schorsingsverzoek (een verzoek om voorlopige voorziening) worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland. Dit verzoek kan tevens digitaal worden ingediend. Meer informatie staat op rechtspraak.nl.

Ondertekening

Gedeputeerde Staten van Groningen,
namens dezen,



De heer H. Berends
Directeur Omgevingsdienst Groningen

Verzenddatum: 8 januari 2025

Afschrift aan: Gemeente Groningen
VTH-provincie Groningen
PreZero, locatie Gideonweg 3 in Groningen
Rechtbank Overijssel, zaaknummer ZWO 24 / 2762 WABOA VROS
Indieners zienswijzen

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Inleiding

Op 30 juni 2023 is een verzoek tot wijzigen van een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van [REDACTED]. [REDACTED] betreft een verzoek tot wijziging van de geluidvoorschriften 8.1 en 8.2 van de omgevingsvergunning van 5 maart 2002, kenmerk Nr. 2002-2942/10, RMM van PreZero, Gideonweg 3 in Groningen. Op 1 november 2023 hebben wij een aanvullende onderbouwing op het verzoek ontvangen.

De heren [REDACTED] zijn beide omwonenden van PreZero en het verzoek tot wijzigen van de omgevingsvergunning kan dan ook worden beschouwd als een aanvraag zoals bedoeld in artikel 1:3, derde lid van de Awb.

Artikel 2.31, tweede lid, onder b Wabo biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid om voorschriften van een omgevingsvergunning te wijzigen voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is. Dit artikel biedt slechts een bevoegdheid om vergunningvoorschriften te wijzigen. Het toekennen van deze bevoegdheid veronderstelt dat het bevoegd gezag in beginsel de keuze moet worden gelaten de voorschriften in de omgevingsvergunning, na afweging van de betrokken belangen, te wijzigen. Wij hebben besloten na afweging van alle betrokken belangen het verzoek tot wijzigen van de voorschriften te weigeren. De reden daarvoor is opgenomen hieronder in paragraaf 2.3 van dit besluit.

1.2 Huidige vergunnings situatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort	Vergunning datum	Kenmerk	Onderwerp
Revisie	5 maart 2002	2002-2492/10, RMM	Revisievergunning
Melding artikel 8.19 Wet milieubeheer	12-06-2006	2006-10.367a/23,MV	Nieuwe loods
Melding artikel 8.19 Wet milieubeheer	24 juni 2008	2008-36368	Shredderen rbsa
Veranderingsvergunning	18 juli 2017	GR-VERG-2017-000264	Milieuneutraal veranderen
Ambtshalve wijziging*	3 juli 2020	GR-L-000156	Actualisatie LAP 3
Goedkeuringsbesluit	17 december 2021	GR-VERG-2020-000457	Goedkeuringsbesluit AV- en AO/IC-beleid
Veranderingsvergunning	9 februari 2023	GR-VERG-2021-000700	Verandering lozingsnorm en ambtshalve wijziging voorschriften BBT conclusies afvalbehandeling

De hierboven genoemde vergunningen zijn volgens de Invoeringswet Omgevingswet gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor milieubelastende activiteiten voor onbepaalde tijd.

1.3 Bevoegd gezag en vergunningplicht

Gedeputeerde Staten zijn het bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, lid 1, onder b van het Bor. De inrichting valt onder de categorie 28.4 onder c van

bijlage I van het Bor. Verder valt de inrichting in verband met de aanwezigheid van een IPPC-installatie, onder de in bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies (RIE) aangegeven categorie 5.3.

1.4 Procedure (uitgebreid)

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo.

1.5 Niet tijdig beslissen op verzoek wijziging van de vergunningvoorschriften van de omgevingsvergunning van 5 maart 2002, Nr. 2002-2942/10, RMM van PreZero

Door aanvragers is beroep ingesteld bij de Rechtbank wegens het niet tijdig beslissen op hun verzoek tot wijziging van de geluidvoorschriften van de omgevingsvergunning van 12 maart 2002 van PreZero. De zitting heeft plaatsgevonden op 26 november 2024 bij de rechtbank Overijssel. Op 29 november 2024 heeft de Rechtbank Overijssel uitspraak gedaan waarin zij heeft opgedragen dat binnen zes weken na de verzending van de uitspraak van de Rechtbank Overijssel (voor 10 januari 2025) een besluit op het verzoek bekend moet worden gemaakt.

De overwegingen tot het weigeren van het verzoek zijn gewijzigd ten opzichte van de overwegingen van het ontwerpbesluit. Echter is de conclusie vanuit het bevoegd gezag ten aanzien van het verzoek hetzelfde gebleven. Alleen de overwegingen om te komen tot deze conclusie zijn veranderd. Gelet op de gestelde termijn is er geen mogelijkheid om een nieuw ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage te leggen en hebben wij daarom, na afweging van alle betrokken belangen en feiten en omstandigheden, een definitief besluit genomen.

1.6 Concept ontwerpbesluit

Op 5 april 2024 is een concept ontwerpbesluit aan de aanvragers en PreZero toegezonden met het verzoek om daarop hun zienswijze te geven. In het concept ontwerpbesluit is onder andere ter plaatse van elke woonlaag van de woontoren "De Brander" een geluidnorm voorgesteld van 55 dB(A) in de dagperiode, 50 dB(A) in de avondperiode en 45 dB(A) in de nachtperiode.

Zowel de aanvragers als PreZero hebben een zienswijze op het concept ontwerpbesluit ingebracht. Deze zienswijzen zijn mede aanleiding geweest om het concept ontwerpbesluit aan te passen waarbij de aanvraag wordt geweigerd en er geen ambtshalve actualisatie van de voorschriften plaatsvindt.

1.7 Ontwerpbesluit en zienswijzen

Vanaf 22 augustus 2024 heeft een ontwerp van het besluit gedurende zes weken ter inzage gelegen in het provinciehuis van de provincie Groningen en het gemeentehuis van Groningen. Hieraan is algemene bekendheid gegeven middels een publicatie in het Provinciaal Blad van Groningen via www.officielebekendmakingen.nl. Gedurende deze periode is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt.

Op 13 september hebben wij zienswijzen ontvangen van bewoners van twee appartementen in woontoren "De Brander", gelegen aan de Boumaboulevard in Groningen. Op 25 september 2024 hebben wij nog van bewoners van drieënveertig andere appartementen in woontoren "De Brander" een zienswijze ontvangen. Deze zienswijzen zijn gelijkloidend aan elkaar waarbij is aangegeven dat aan de in het verleden verleende omgevingsvergunning geluidvoorschriften moeten worden verbonden die controleerbaar en handhaafbaar zijn zodat de geluidhinder die wordt ervaren wordt beperkt en tegen die geluidhinder kan worden opgetreden. Daarbij wordt aangesloten bij de zienswijze van 9 september 2024 van de bewoners [REDACTED]

Zienswijzen ontvangen op 13 september 2024 (gedateerd 9 september 2024)

In de zienswijzen ontvangen op 13 september 2024 zijn onder punt 1 t/m 8 "Opmerkingen vooraf" opgenomen. Daarbij is aangegeven dat deze opmerkingen vooraf op zichzelf niet van belang zijn voor

de beoordeling van de inhoud van het besluit op de aanvraag. Wij zien dan ook geen aanleiding om inhoudelijk op deze "Opmerkingen vooraf" te reageren. Wij merken hierbij echter wel op dat wij de opmerkingen meegenomen hebben in onze overwegingen.

Voor de behandeling van de zienswijzen volgen wij de nummering zoals opgenomen in de zienswijzen.

Zienswijze A

Het ontwerpbesluit is innerlijk tegenstrijdig.

Uit de derde alinea van overweging 1.1. van het ontwerpbesluit wordt begrepen dat het college van GS van mening is dat het wijzigen van de voorschriften wel in het belang is van de bescherming van het milieu als bedoeld in artikel 2.31, tweede lid onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, zoals verwoord is in het concept ontwerpbesluit (paragraaf 2.4, eerste 4 alinea's).

De opmerking in de conclusie van het ontwerpbesluit dat het wijzigen van de omgevingsvergunning niet in het belang van het milieu is komt uit de lucht vallen en is niet in de inhoudelijke overwegingen gemotiveerd. Verzocht wordt om e.e.a. zodanig te formuleren dat geen misverstand kan ontstaan.

Ad. A

In de derde alinea van overweging 1.1 is aangegeven dat artikel 2.31, tweede lid onder b van de Wet Wabo het bevoegd gezag de keuze laat om de voorschriften van de omgevingsvergunning, na afweging van de betrokken belangen, te wijzigen. Het is een bevoegdheid en geen verplichting tot het wijzigen van de vergunning. Hierin heeft het bevoegd gezag beoordelingsvrijheid. Het is dus aan het bevoegd gezag om deze keuze te maken.

Ten tijde van het ontwerpbesluit is overwogen dat er in het kader van de revisievergunningprocedure (welke procedure tegelijkertijd liep met deze procedure tot wijzigen van de vergunning) al actuele geluidvoorschriften aan de vergunning zullen worden verbonden, die ook betrekking hebben op de gewijzigde bedrijfssituatie, waardoor de omwonenden tegen geluidhinder worden beschermd. Daarmee zou aan het verzoek van de omwonenden, namelijk bescherming tegen geluidoverlast, tegemoet worden gekomen.

Gedurende de procedure van de revisievergunning is het bevoegd gezag tot de conclusie gekomen dat de gevraagde revisievergunning niet kan worden verleend zoals deze nu is aangevraagd, waardoor er geen nieuwe geluidvoorschriften voor PreZero worden gesteld waarvan uit werd gegaan. De motivatie zoals opgenomen in het ontwerpbesluit op het verzoek tot actualisatie houdt daarmee dan ook geen stand.

In het kader van dit definitieve besluit heeft daarom een heroverweging plaatsgevonden.

Voor onze verdere reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar de heroverweging die in het kader van dit besluit heeft plaatsgevonden.

Zienswijze B

In het bijzonder wordt geluidoverlast ervaren van het shredderen van afvalstoffen, van het verwerken van afvalstoffen in de sorteerloods, het botsen en verslepen van containers in de loods en van activiteiten op het terrein van de inrichting voor zover die vallen onder de in 2002 en 2017 verleende omgevingsvergunningen. Het is daarom in het belang van de bescherming van het milieu om geluidsgrenswaarden aan de omgevingsvergunning te verbinden die gelden ter plaatse van de woningen van de indieners van de zienswijze die controleerbaar en handhaafbaar zijn. Omdat deze voorschriften thans ontbreken wordt geluidhinder afkomstig van de inrichting niet beperkt en kan daartegen niet worden opgetreden.

Ad. B

Op circa 138 meter van de grens van het bedrijfsterrein van PreZero is de woontoren "De Brander" gelegen. Woontoren "De Brander" is circa 75 meter hoog. Deze woontoren is binnen de geluidscontour (50 dB(A) contour) van het gezoneerde industrieterrein "Bedrijventerrein Zuidoost" gelegen.

In 2010 /2011 is in noordwestelijke richting van de inrichting woontoren "De Brander" gerealiseerd. Woontoren "De Brander" ligt binnen de geluidzone van het "Bedrijventerrein Zuid Oost". Voor de woonblokken die binnen de geluidzone zijn gelegen is in 2002 een besluit hogere waarde voor industrielawaai verleend van 55 dB(A) etmaalwaarde.

In de overwegingen van de vergunning van 5 maart 2002 van PreZero is aangegeven dat in het kader van het vooroverleg over de vergunningaanvraag tussen de gemeente Groningen en provincie Groningen afspraken zijn gemaakt over de geprojecteerde woningen in het Europapark. Afsproken is dat de gemeente zorgt draagt dat de woningen in te passen zijn binnen de grenswaarden van de Wet geluidhinder, zo nodig door gebruik te maken van zogenaamde "dove gevels" en het toepassen van gevels met voldoende karakteristieke geluidwering.

In het kader van de bouwvergunningprocedure voor woontoren "De Brander" is de geluidbelasting alleen getoetst op een hoogte van 5 meter, terwijl woontoren "De Brander" een hoogte heeft van circa 75 meter. Dat heeft tot gevolg gehad dat vanaf een hoogte van 5 meter geen dove gevels en gevels met voldoende geluidwering zijn toegepast.

Dit heeft geleid tot een geluidsbelasting op woontoren "De Brander" die op grotere hoogte de toegestane ontheffing van 55 dB(A) etmaalwaarde overschrijdt. Op een hoogte van 40 meter bedraagt de geluidsbelasting 57,5 dB(A), gebaseerd op activiteiten van PreZero waarvoor op 5 maart 2002 een milieuvergunning is verleend.

De grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde wordt derhalve reeds sinds de realisatie van woontoren "De Brander" overschreden door de gecumuleerde geluidbelasting van het "Bedrijventerrein Zuid Oost" waardoor dit gezoneerde industrieterrein akoestisch op slot is geraakt.

In de vergunning van 5 maart 2002 zijn geluidnormen opgenomen die gelden op een hoogte van 5 en/of 15 meter hoogte ter plaatse van de in de vergunning aangegeven referentiepunten, die niet op alle woonlagen van woontoren "De Brander" zijn gelegen.

Terecht wordt gesteld dat de bewoners van de woonlagen die boven 15 meter zijn gelegen met de geldende geluidnormen onvoldoende worden beschermd tegen geluidhinder en dat er niet adequaat tegen geluidhinder kan worden opgetreden. Deze situatie is echter ontstaan doordat bij de bouw van woontoren "De Brander" geen rekening is gehouden met de vastgestelde hogere grenswaarde en de woontoren niet is voorzien van een zogeheten dove gevel, zoals in de overwegingen van de vergunning van 5 maart 2002 van PreZero is aangegeven.

Voor een verdere beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie hieronder op zienswijze C.

Zienswijze C

De indieners van de zienswijze kunnen zich vinden in de te stellen equivalente geluidgrenswaarden zoals opgenomen in het concept ontwerpbesluit.

Ad. C

In het verzoek tot wijziging van de geluidvoorschriften en de aanvullende onderbouwing is aangegeven dat de door de inrichting van PreZero op de gevels van de woningen in "De Brander" veroorzaakte geluidniveau niet meer mag bedragen dan 50 dB(A) in de dagperiode en 45 en 40 dB(A) in respectievelijk de avond- en nachtperiode).

In het concept ontwerpbesluit was de onderstaande grenswaarde voorgesteld:

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Rijksdriehoek coördinaten	Beoordelings-hoogte	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,r,LT}$ in dB(A)		
			Dag	Avond	Nacht
			07.00–19.00 uur	19.00–23.00 uur	23.00–07.00 uur
Brd Zuid 1	235510, 580471	Elke woonlaag*	55	50	45
Brd Oost 1	235513, 580475	Elke woonlaag*	55	50	45

* Meethoogte bij een woonlaag is +1,5 m boven de begane grondvloer/verdiepingsvloer (midden raam).

Bovenstaande geluidnorm komt overeen met de vastgestelde hogere grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde.

Wij hebben beoordeeld in hoeverre de cumulatieve geluidbelasting van het gezoneerde industrieterrein, inclusief de vergunde activiteiten van PreZero, ter plaatse van elke woonlaag van woontoren "De Brander" voldoet aan de vastgestelde hogere waarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Daarover hebben wij advies gevraagd aan de gemeente Groningen, verantwoordelijk voor het zonebeheer van "Bedrijventerrein Zuid Oost". Op 19 december 2024 en 6 januari 2025 hebben wij advies ontvangen. Uit het advies blijkt dat de gecumuleerde geluidbelasting op woontoren "De Brander" die toegestane hogere grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde overschrijdt. Op een hoogte van 40 meter bedraagt de geluidbelasting 57,5 dB(A).

Geconcludeerd wordt dat de grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de woonlagen op grotere hoogte wordt overschreden door de gecumuleerde geluidbelasting van "Bedrijventerrein Zuid Oost". Het advies (tabel met berekende waarden) is als bijlage toegevoegd aan dit besluit.

Het oplossen van deze situatie vraagt om een bredere aanpak. Met het opleggen van de voorgestelde geluidnorm worden de vergunde activiteiten, zonder dat daarnaar een gedegen akoestisch onderzoek is uitgevoerd, ingeperkt. Het opnemen van een geluidnorm van 55 dB(A) voor PreZero laat daarbij ook geen geluidsruijme over voor andere bestaande bedrijven en toekomstige economische ontwikkelingen op het industrieterrein zoals bijvoorbeeld nieuwe bedrijven.

Daarom zijn wij van mening dat de aanvraag moet worden geweigerd.

Zienswijze D

Met uitzondering van de piekgeluidgrenswaarde voor de nachtperiode wordt ingestemd met de piekgeluidgrenswaarden zoals opgenomen in het concept ontwerpbesluit. De piekgeluidgrenswaarde voor de nachtperiode dient op 60 dB(A) te worden gesteld omdat niet kan worden vastgesteld dat aan

alle in de Handreiking genoemde voorwaarden wordt voldaan om voor de nachtperiode een piekgeluidgrenswaarde van 65 dB(A) toe te staan.

Ad. D

Uit indicatieve berekeningen blijkt dat met de in 2002 en 2017 vergunde activiteiten niet aan de piekgeluidgrenswaarde van 60 dB(A) voor de nachtperiode kan worden voldaan. Het opleggen van deze norm betekent dan ook dat de vergunde bedrijfsvoering van PreZero daarmee onmogelijk wordt gemaakt.

Om aan de piekgeluidgrenswaarde van 60 dB(A) in de nachtperiode te kunnen voldoen zijn ingrijpende maatregelen nodig, waarmee de grondslag van de vergunning uit 2002 van PreZero wordt verlaten. Wij zijn daarom van mening dat het wijzigen van de geluidvoorschriften daarvoor niet de geëigende procedure is.

Zienswijze E

De overweging onder 2.1 van het ontwerpbesluit is juist maar vormt geen reden om niet tot wijziging van de geluidvoorschriften over te gaan. Omdat de vergunning geldt voor onbepaalde tijd vormt dat juist de reden dat de geluidvoorschriften aanpassing behoeven.

Ad. E

In de vergunning van 5 maart 2002 is aangegeven dat die vergunning voor een periode van 10 jaar geldig is. Met onze overweging onder 2.1 hebben wij slechts beoogd aan te geven dat deze vergunning, door een wijziging van wet- en regelgeving, nog steeds rechtsgeldig is. Enkel het feit dat een vergunning voor onbepaalde tijd geldt, vormt geen aanleiding om de geluidvoorschriften te wijzigen.

Zienswijze F

De overweging onder 2.2 van het ontwerpbesluit is suggestief omdat het aspect van geluidhinder buiten de beschikking van 9 februari 2023 staat. Deze overweging mist relevantie en dient daarom verwijderd of aangepast te worden.

Ad. F

Met de overweging onder 2.2 is slechts beoogd aan te geven dat bij de veranderingsvergunning van 9 februari 2023 tevens een actualisatie van de vergunning van 5 maart 2002 heeft plaatsgevonden in verband met de nieuwe BBT-conclusies Afvalbehandeling. Duidelijk is dat in de BBT-conclusies Afvalbehandeling geen geluidnormen ter plaatse van woningen van derden zijn opgenomen. Wij zijn daarom van mening dat deze overweging daarmee niet suggestief is.

Zienswijze G

De overweging onder 2.3 van het ontwerpbesluit kan de beslissing om geen gebruik te maken van de bevoegdheid tot wijziging van de geluidvoorschriften niet dragen.

Ad. G

In de overweging onder 2.3 van het ontwerpbesluit is aangegeven dat de actualisatie van de geluidvoorschriften plaatsvindt in het kader van de ingediende aanvraag om revisievergunning (d.d. 23 december 2023). Met een revisievergunning zou een actuele vergunning situatie ontstaan, zowel voor het bedrijf als ook voor de omwonenden. Het aspect geluid is daarbij een belangrijk milieuaspect.

Na publicatie van het ontwerpbesluit met betrekking tot het verzoek tot wijzigen van de geluidvoorschriften is echter gebleken dat de revisievergunning niet kan worden verleend zoals die nu is aangevraagd omdat uit het bij de revisie aanvraag gevoegde geluidonderzoek blijkt dat ter plaatse

van de hogere woonverdiepingen van woontoren Brander niet aan de maximale hogere grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde wordt voldaan.

Daarom moet nu geconcludeerd worden dat de overwegingen onder 2.3 van het ontwerpbesluit de beslissing om geen gebruik te maken van de bevoegdheid tot wijziging van de geluidvoorschriften niet draagt.

Naar aanleiding van de conclusie ten aanzien van het ontwerpbesluit en de ingediende zienswijzen heeft er in het kader van het definitieve besluit een heroverweging plaatsgevonden. Voor de verdere motivatie verwijzen wij naar paragraaf 2.3 van de overwegingen van dit besluit.

Zienswijze H

Er valt geen rechtsregel aan te wijzen die meebrengt dat zodra een aanvraag om een revisievergunning is ingediend, voorschriften van bestaande, onderliggende vergunningen niet gewijzigd kunnen worden. Pas wanneer de revisievergunning onherroepelijk is, komen de onderliggende vergunningen te vervallen. Nu er nog geen ontwerpbesluit op de aanvraag om revisievergunning ter inzage is gelegd kan niet worden voorzien dat de revisievergunning binnen afzienbare termijn onherroepelijk wordt. Gelet hierop kan hierin geen argument gevonden worden om af te zien van het wijzigen van de geluidvoorschriften.

Ad. H

Het klopt dat er geen rechtsregel is die meebrengt dat zodra een aanvraag om een revisievergunning is ingediend, voorschriften van bestaande, onderliggende vergunningen niet gewijzigd kunnen worden. Ten tijde van het ontwerpbesluit achtten wij het echter niet zinvol om de geluidvoorschriften van de geldende vergunning nog te wijzigen omdat er in verband met een wijziging van de inrichting een revisievergunning is aangevraagd. De geluidvoorschriften zouden in het kader van de revisievergunning worden gewijzigd, waarbij de omwonenden tegen geluidhinder zouden worden beschermd. Daarmee zou aan het belang van de bescherming van het milieu worden tegemoetgekomen.

Nu is gebleken dat de revisievergunning niet kan worden verleend heeft er in het kader van het definitieve besluit een heroverweging plaatsgevonden. Voor de verdere motivatie verwijzen wij naar paragraaf 2.3 van de overwegingen van dit besluit.

Zienswijze I

Het argument dat er geen goed akoestisch onderzoek ligt voor de bestaande situatie en dat er geen goed onderbouwd onderzoek ligt om op de aanvraag te beslissen is geen reden om de geluidvoorschriften niet te wijzigen. Bevoegd gezag is verplicht om bij de voorbereiding van het besluit op de aanvraag tot het wijzigen van de geluidvoorschriften de nodige kennis te vergaren (zorgvuldigheidsbeginsel). Door de aanvraag zonder zodanig onderzoek af te wijzen handelt het bevoegd gezag onzorgvuldig.

Ad. I

Artikel 2.31, tweede lid onder b van de Wabo laat het bevoegd gezag de keuze om de voorschriften van de omgevingsvergunning, na afweging van de betrokken belangen, te wijzigen. Het is een bevoegdheid en geen verplichting tot het wijzigen van de vergunning. Hierin heeft het bevoegd gezag beoordelingsvrijheid. Het is dus aan het bevoegd gezag om deze keuze te maken waarbij de betrokken belangen moeten worden afgewogen.

Mede doordat het bevoegd gezag de nodige zorgvuldigheid dient te betrachten en alle belangen goed dient af te wegen en mee te nemen in haar besluit, en het akoestisch onderzoek daar een belangrijk onderdeel van uitmaakte, heeft het bevoegd gezag tot de conclusie doen komen dat er op dat moment

geen wijziging kon plaatsvinden van het betreffende besluit. Zonder een goed uitgewerkt akoestisch onderzoek waarin alle geluidaspecten zorgvuldig zijn meegenomen, kunnen wij geen zorgvuldig besluit nemen.

Uit berekeningen is gebleken dat met de gecumuleerde geluidbelasting van het gezoneerde industrieterrein, inclusief de vergunde activiteiten van PreZero, op de gevel van de hoger gelegen woonlagen van woontoren "De Brander" niet wordt voldaan aan de grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde.

De bewoners van De Brander hebben het bevoegd gezag verzocht om een geluidsgrenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde vast te leggen in de omgevingsvergunning van PreZero. Deze grenswaarde wordt reeds overschreden door de gecumuleerde geluidbelasting van het gezoneerde Industrieterrein. Daarnaast laat het opnemen van deze waarde geen geluidruimte over voor bestaande bedrijven of toekomstige economische ontwikkelingen op het gezoneerde industrieterrein. Er is daarmee sprake van een akoestisch knelpunt in het kader van het zonebeheer.

In het kader van een zorgvuldige voorbereiding van een besluit en een goede belangenafweging vraagt het oplossen van het akoestisch knelpunt nog nader onderzoek. De gemeente Groningen en de provincie Groningen werken thans samen aan oplossingen om het akoestische knelpunt aan te pakken, waarbij ook overleg met PreZero plaatsvindt.

Zienswijze J

Het argument dat het niet efficiënt is dat er twee procedures tegelijk lopen is een gelegenheidsargument omdat het bevoegd gezag hiervoor zelf verantwoordelijk is door niet tijdig op de aanvraag tot wijzigen van de geluidvoorschriften te beslissen. Ook de termijn voor het beslissen op de aanvraag revisievergunning van PreZero is reeds ruimschoots verstreken terwijl er nog niet eens een ontwerpbesluit ter inzage is gelegd. Er is dus geen sprake van twee procedures over hetzelfde onderwerp die naast elkaar lopen.

Ad. J

Op 22 april 2022 is door PreZero een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het veranderen van de inrichting door het wijzigen van de sorteerinstallatie en het wijzigen van de indeling van het buitenterrein. Deze aanvraag is op 21 juni 2023 buiten behandeling gelaten wegens het ontbreken van een besluit op een mer-beoordeling. Daarbij is met PreZero afgesproken dat een nieuwe aanvraag om revisievergunning, nadat er een mer-beoordeling heeft plaatsgevonden, zal worden ingediend. Op 22 december 2023 is door GS besloten dat er geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld, waarna op 23 december 2023 de aanvraag om revisievergunning is ingediend.

Op het moment van indienen van het verzoek tot wijzigen van de omgevingsvergunning waren er afspraken gemaakt over het indienen van een aanvraag om revisievergunning. In het kader van de revisievergunning zouden nieuwe geluidvoorschriften aan de vergunning worden verbonden waarmee de omgeving in voldoende mate tegen geluidoverlast zouden worden beschermd.

De revisievergunningprocedure zou daarmee in de gevraagde wijziging van de geluidvoorschriften voorzien, waarbij deze geluidvoorschriften ook zouden gaan gelden voor de gewijzigde bedrijfssituatie.

Tijdens de beoordeling van de volledigheid van de aanvraag om revisievergunning is gebleken dat het akoestisch onderzoek 'Akoestisch onderzoek PreZero, Locatie Gideonweg 3 Groningen', referentienummer 21.110.01 versie 4, d.d. 23 november 2023 dat is opgesteld door akoestisch bureau Tideman moet worden aangepast om een goede beoordeling van de geluidbelasting te kunnen uitvoeren. Daarom hebben wij op 25 maart 2024 PreZero verzocht om het akoestisch onderzoek aan te passen. Op 18 juni 2024 hebben wij een aangepast akoestisch onderzoek ontvangen (Akoestisch

onderzoek PreZero Locatie Gideonweg 3 Groningen, 21.110.01 versie 5, 18 juni 2024, Akoestisch Buro Tideman). Omdat dit akoestisch onderzoek nog inhoudelijk moest worden beoordeeld en, indien akkoord, nog een advies aan de zonebeheerder moest worden gevraagd, hebben wij dit niet kunnen betrekken bij het ontwerpbesluit zoals dat is gepubliceerd op 21 augustus 2024.

Naar aanleiding van dit akoestisch onderzoek is later gebleken dat de gecumuleerde geluidbelasting van het industrieterrein, inclusief de aangevraagde (gewijzigde) activiteiten van PreZero, ter plaatse van woontoren "De Brander" niet aan de vastgestelde hogere grenswaarde wordt voldaan, waardoor de aanvraag om revisievergunning moet worden geweigerd.

In het kader van de revisievergunningprocedure worden derhalve geen nieuwe geluidvoorschriften gesteld waarmee de omgeving in voldoende mate tegen geluidhinder wordt beschermd.

Daardoor is er geen sprake meer van twee procedures over hetzelfde onderwerp die naast elkaar lopen.

Zienswijze K

Over de argumentatie opgenomen in overweging 2.3 van het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat deze gezocht voorkomt, gelet op hetgeen in het concept-ontwerpbesluit was aangegeven.

Ad. K

Dit betreft een opmerking en geen zienswijze. Wij nemen deze voor kennisneming aan.

Geconcludeerd wordt dat het ontwerpbesluit innerlijk tegenstrijdig is, niet zorgvuldig is voorbereid en dat de in het ontwerpbesluit opgenomen argumenten het besluit niet kunnen dragen. Verzocht wordt om op de aanvraag te beslissen zoals onder C en D is aangegeven.

Zienswijzen ontvangen op 25 september 2024.

De op 25 september ingediende zienswijzen zijn inhoudelijk gelijk aan elkaar. In alle zienswijzen wordt aangegeven dat zij bewoners van het appartementencomplex "De Brander" zijn en dat zij geluidhinder ervaren afkomstig van het afvalverwerkingsbedrijf PreZero aan de Gideonweg 3 in Groningen. Daarom willen zij dat aan de in het verleden verleende omgevingsvergunning geluidvoorschriften worden verbonden die controleerbaar en handhaafbaar zijn, zodat de geluidhinder wordt beperkt en tegen de geluidhinder kan worden opgetreden. Daarbij wordt aangegeven dat zij zich aansluiten bij de zienswijze gedateerd op 9 september 2024 en ontvangen op 13 september 2024 zoals hierboven reeds vermeld.

Voor de inhoudelijke reactie op deze zienswijzen verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijzen gedateerd op 9 september 2024, ontvangen op 13 september 2024 en de overwegingen in dit besluit.

2. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

2.1 Geldigheidsduur vergunning 5 maart 2002

Ten tijde van de verlening van de vergunning van 5 maart 2002 was in artikel 8.17, tweede lid, Wet milieubeheer opgenomen dat vergunningen voor categorieën van inrichtingen waarin afvalstoffen nuttig worden toegepast of worden verwijderd, voor zover zij deze handelingen betreft, slechts geldt voor een bij de vergunning te stellen termijn van ten hoogste tien jaar. Deze bepaling was in de Wet milieubeheer opgenomen in het kader van een doelmatig beheer van afvalstoffen.

Met de komst van de Wabo (invoeringsbesluit) is deze bepaling komen te vervallen, waardoor de vergunning van 2002 voor onbepaalde tijd geldig is.

2.2 Actualiteit vergunning

Bij besluit van 9 februari 2023 is tevens de vergunning van 5 maart 2002 geactualiseerd. Bij het actualiseren van de vergunning is onder andere rekening gehouden met de BBT-conclusies Afvalbehandeling van 17 augustus 2018. Geconcludeerd is dat de inrichting, met inachtneming van de voorschriften van de vergunning van 9 februari 2023, voldoet aan BBT.

2.3 Inhoudelijke beoordeling

Artikel 2.31, eerste lid, onder b, van de Wabo verplicht het bevoegd gezag vervolgens om de voorschriften van de omgevingsvergunning te wijzigen indien door toepassing van artikel 2.30, eerste lid, blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt 'gezien de ontwikkelingen van de technische mogelijkheden ter bescherming van het milieu, verder kunnen of, gezien de ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu, verder moeten worden beperkt.

Artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wabo biedt het bevoegd gezag de mogelijkheid om voorschriften van een omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu te wijzigen. Dit artikel biedt slechts een bevoegdheid om vergunningvoorschriften te wijzigen. Het toekennen van deze bevoegdheid veronderstelt dat het bevoegd gezag in beginsel de keuze moet worden gelaten de voorschriften in de omgevingsvergunning, na afweging van de betrokken belangen, te wijzigen.

Er is verzocht om met toepassing van artikel 2.31, eerste lid, onder b, dan wel artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo de voorschriften uit de vergunning van 2002 te wijzigen in die zin dat daaraan de volgende voorschriften worden toegevoegd:

A. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor geluid ($L_{A,LT}$) in dB(A), veroorzaakt door deze inrichting, mag op de gevels van woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen de hierna genoemde waarden niet overschrijden:

- 50 in de dagperiode (07.00 uur tot 19.00 uur)
- 45 in de avondperiode (19.00 uur tot 23.00 uur)
- 40 in de nachtperiode (23.00 uur tot 07.00 uur)

In de zienswijze gedateerd 9 september 2024 is aangegeven dat kan worden ingestemd met het stellen van de onderstaande grenswaarden voor het equivalente geluidniveau.

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting, mag op de onderstaande beoordelingspunten niet meer bedragen dan:

Beoordelingspunt en omschrijving	Rijksdriehoek coördinaten	Beoordelings-hoogte	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ in dB(A)		
			Dag	Avond	Nacht
			07.00–19.00 uur	19.00–23.00 uur	23.00–07.00 uur
Brd Zuid 1	235510, 580471	Elke woonlaag*	55	50	45
Brd Oost 1	235513, 580475	Elke woonlaag*	55	50	45

* Meethoogte bij een woonlaag is +1,5 m boven de begane grondvloer/verdiepingsvloer (midden raam).

Met betrekking tot het maximale geluidniveau (L_{Amax}) wordt verzocht om de volgende grenswaarden aan de vergunning te verbinden:

B. Het maximale geluidsniveau, veroorzaakt door geluidpieken afkomstig van deze inrichting (L_{Amax}) in dB(A), mag op de gevels van woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen de hierna genoemde waarden niet overschrijden:

- 70 in de dagperiode (07.00 tot 19.00 uur)
- 65 in de avondperiode (19.00 uur tot 23.00 uur)
- 60 in de nachtperiode (23.00 uur tot 07.00 uur)

Aanvraag revisievergunning

PreZero heeft op 22 december 2023 een aanvraag ingediend voor een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning (zogeneten revisievergunning). In de overwegingen van het ontwerpbesluit is aangegeven dat wij het, gelet op dit revisietraject, het niet wenselijk achten om tegelijkertijd ook de geluidvoorschriften van de vergunning van 12 maart 2002 te wijzigen omdat aan de revisievergunning nieuwe geluidvoorschriften worden verbonden, waardoor aan de belangen van de omwonenden tegemoet zou worden gekomen.

Gedurende de periode van terinzage legging van het ontwerpbesluit is echter gebleken dat de gevraagde revisievergunning zoals nu is aangevraagd om redenen van geluid niet kan worden verleend, waardoor er ook geen nieuwe geluidvoorschriften voor PreZero gaan gelden.

Ligging PreZero

PreZero is gelegen op het geluid gezoneerde industrieterrein "Bedrijventerrein Zuid Oost" in Groningen. Omdat de inrichting is gelegen op het geluid gezoneerd industrieterrein "Bedrijventerrein Zuid Oost" is de Wet geluidhinder als toetsingskader van toepassing. Het industrieterrein is voorzien van een geluidszone omdat het bestemmingsplan het vestigen van de zogenaamde grote lawaaimakers toelaat (Bijlage 1, onderdeel D Bor "Grote lawaaimakers"). Op de zonegrens mag de totale geluidsbelasting van bedrijven op dit industrieterrein niet meer bedragen dan 50 dB(A) etmaalwaarde. Voor de woonblokken die binnen de zonegrens zijn gelegen is in 2002 een besluit hogere waarde voor industrielawaai verleend van 55 dB(A) etmaalwaarde. Dit is op grond van art. 45 van de Wet geluidhinder tevens de maximale ontheffingswaarde. Ook hier geldt dat de totale geluidsbelasting van het industrieterrein deze grenswaarden niet mag overschrijden.

Akoestische situatie

In de overwegingen van de vergunning van 5 maart 2002 is aangegeven dat in het kader van het vooroverleg over de vergunningaanvraag tussen de gemeente Groningen en provincie Groningen afspraken zijn gemaakt over de geprojecteerde woningen in het Europapark. Afgesproken is dat de gemeente zorgt draagt dat de woningen in te passen zijn binnen de grenswaarden van de Wet geluidhinder, zo nodig door gebruik te maken van zogenaamde "dove gevels" en het toepassen van gevels met voldoende karakteristieke geluidwering.

Voor het realiseren van gevoelige bestemmingen op het Europapark, binnen het aandachtsgebied van de geluidszone industrieterrein Groningen Zuidoost, heeft de gemeente Groningen in 2002 bij de provincie Groningen een ontheffing aangevraagd voor een maximale geluidsbelasting van 55 dB(A) etmaalwaarde. Deze ontheffing voor hogere waarden van industrielawaai is van rechtswege in werking getreden en geldt ongeacht de hoogte van de woonlagen, aangezien de aanvraag destijds niet volledig was.

In het kader van de bestemmingsplanprocedure Europapark en de bouwvergunningsprocedure voor de woontorens 'De Brander' en 'De Stoker', die in 2010 en 2011 zijn gerealiseerd, is het bouwvlak van 'De

Brander' geprojecteerd tegen de 55 dB(A) geluidcontour van het industrieterrein Groningen-Zuidoost. Deze contour is echter berekend op een hoogte van 5 meter, terwijl de meeste woonlagen van de woontoren zich op grotere hoogten bevinden. Wanneer het geluid op hoogtes boven 5 meter wordt beoordeeld, neemt de geluidsbelasting door het industrieterrein toe, zoals bevestigd door een berekening van de zonebeheerder van de gemeente Groningen, die als bijlage is toegevoegd.

Aangezien de gevels op deze hogere woonlagen niet als 'doof' zijn uitgevoerd, moet de verhoogde geluidsbelasting op deze gevels worden meegenomen in de beoordeling van het zonebeheer. Daarom geldt voor deze hogere woonlagen een maximale bescherming van 55 dB(A), zoals vastgelegd in de van rechtswege verleende ontheffing voor hogere geluidswaarden.

Door de toename van de geluidsbelasting boven 5 meter wordt de maximaal toegestane geluidsnorm van 55 dB(A) overschreden. Dit maakt het noodzakelijk om het industrielawaai van het industrieterrein opnieuw te beoordelen, zodat de woonkwaliteit en gezondheid van bewoners gewaarborgd blijven en het industrieterrein zich economisch gezond kan doorontwikkelen. Gezien de bedrijfsvoering van PreZero op relatief korte afstand van de woontoren plaatsvinden, is de representatieve geluidsbijdrage van deze bedrijfsvoering op de woontoren De Brander maatgevend. In samenwerking met het bedrijf zijn zowel de gemeente Groningen als de provincie Groningen in overleg om tot een duurzame oplossing te komen.

De bewoners van woontoren "De Brander" hebben verzocht om een geluidsgrenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde vast te leggen in de omgevingsvergunning van PreZero. Hoewel deze waarde overeenkomt met de maximale ontheffingswaarde merken wij hierover het volgende op:

1. Deze grenswaarde reeds wordt overschreden door gecumuleerde geluidbelasting van het "Bedrijventerrein Zuid Oost";
2. Het opnemen van deze waarde geen verdere geluidruimte overlaat voor bestaande bedrijven of toekomstige economische ontwikkelingen op "Bedrijventerrein Zuid Oost";
3. Het verzoek onvoldoende onderbouwd is met akoestisch onderzoek dat de haalbaarheid van deze grenswaarde bevestigt.

De bewoners van De Brander hebben in hun zienswijze het bevoegd gezag verzocht om een geluidsgrenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde vast te leggen in de omgevingsvergunning van PreZero. Deze grenswaarde wordt reeds overschreden door de gecumuleerde geluidbelasting van het gezoneerde Industrieterrein. Daarnaast laat het opnemen van deze waarde geen geluidruimte over voor bestaande bedrijven of toekomstige economische ontwikkelingen op het gezoneerde industrieterrein. Er is daarmee sprake van een akoestisch knelpunt (saneringssituatie) in het kader van het zonebeheer. Ook zou de verzochte grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde impliciet inhouden dat de vergunde activiteiten niet meer door PreZero uitgevoerd kunnen worden.

In het kader van een zorgvuldige voorbereiding van een besluit en een goede belangenafweging vraagt het oplossen van deze knelpunten nog nader onderzoek, waaronder onderzoek naar mogelijk te treffen maatregelen door PreZero.

2.4 Oplossing op lange termijn

De gemeente Groningen en de provincie Groningen werken samen aan oplossingen om het akoestisch knelpunt (saneringssituatie) aan te pakken. Dit kan onder andere bestaan uit:

- Herstructurering volgens een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
- Akoestische sanering van het terrein en omliggende bebouwing.
- Creëren van een geluidsbufferzone.

2.5 Maximale geluidniveau (L_{Amax})

Met betrekking tot het maximale geluidniveau (L_{Amax}) is verzocht om de volgende grenswaarden aan de geldende vergunning te verbinden:

Het maximale geluidniveau (L_{Amax}), veroorzaakt door geluidpieken afkomstig van deze inrichting in dB(A), mag op de gevels van woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen de hierna genoemde waarden niet overschrijden:

- 70 in de dagperiode (07.00 tot 19.00 uur)
- 65 in de avondperiode (19.00 uur tot 23.00 uur)
- 60 in de nachtperiode (23.00 uur tot 07.00 uur)

Op grond van de op 5 maart 2002 en 18 juli 2017 vergunde activiteiten hebben wij een berekening van de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) op de gevel van woontoren "De Brander" uitgevoerd. Bij deze berekeningen is het rekenmodel gebruikt behorende bij de vergunning van 18 juli 2017 waarbij ontvangerpunten zijn gepositioneerd op de gevel van woongebouwen en is er per woonlaag geprognosticeerd wat de maximale geluidniveaus (L_{Amax}) zijn.

Uit deze berekening blijkt dat er op de gevels van woontoren "De Brander" op een hoogte van 68 meter geluidniveaus (L_{Amax}) kunnen optreden van meer dan 65 dB(A). Dit betekent dat de in 2002 en 2017 vergunde activiteiten gedurende de nachtperiode niet voldoet aan de voorgestelde grenswaarde voor het maximale geluidniveau (L_{Amax}) van 60 dB(A).

De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening biedt onder stringente voorwaarden de mogelijkheid om in de nachtperiode een maximaal geluidniveau (L_{Amax}) van ten hoogste 65 dB(A) aan de vergunning te verbinden. De in 2002 en 2017 vergunde activiteiten voldoen in de nachtperiode echter ook niet aan deze maximale grenswaarde.

Het opnemen van een grenswaarde voor het maximale geluidniveau (L_{Amax}) van 60 dB(A) voor de nachtperiode betekent impliciet dat de in 2002 en 2017 vergunde activiteiten gedurende de nachtperiode onmogelijk worden gemaakt.

Wij zijn van mening dat de procedure voor het wijzigen van de geluidvoorschriften zich niet leent voor het inperken van de in 2002 en 2017 vergunde activiteiten van PreZero.

2.6 Overgangsmaatregelen

In de overgangsfase (periode totdat er een oplossing voor de lange termijn is gerealiseerd) vindt overleg met PreZero plaats of tijdelijk restricties kunnen worden toegepast, zoals het beperken van de werkzaamheden in de nachtperiode en aanpassing van bedrijfsprocessen om geluidsemissies te verminderen.

2.7 Toezicht en handhaving

De weigering van het verzoek betekent dat PreZero moet voldoen aan de geluidvoorschriften van de vergunning van 5 maart 2002 met kenmerk Nr. 2002-2942/10, RMM en de vergunning van 18 juli 2017 met kenmerk GR-VERG-2017-000264.

Wij zullen daarop toezicht houden en bij overtreding van de voorschriften handhavend optreden.

3. CONCLUSIE

Uit onze beoordeling is gebleken dat PreZero, niet aan de door bewoners van woontoren "De Brander" voorgestelde geluidnormen kan voldoen.

Met het opnemen van de voorgestelde voorschriften worden de op 5 maart 2002 vergunde activiteiten van PreZero onmogelijk gemaakt. Wij weigeren daarom de aanvraag/het verzoek tot wijzigen van de geluidvoorschriften van de vigerende omgevingsvergunning.

Dit betekent dat PreZero moet voldoen aan de geluidvoorschriften van de vergunning van 5 maart 2002 met kenmerk Nr. 2002-2942/10, RMM en de vergunning van 18 juli 2017 met kenmerk

GR-VERG-2017-000264. Wij zullen daarop toezicht houden en bij overtreding van de voorschriften handhavend optreden.