

## HERSTELBESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan: Cirttec Netherlands B.V.

voor: herstel van, bij uitspraak van de rechtbank vernietigde, voorschriften met betrekking tot de oprichtingsvergunning voor een inrichting voor thermo-fysische omzetting van rubberen snippers van banden tot teruggewonnen brandstoffen en gerecycled chemisch product en ambtshalve wijziging van twee voorschriften naar aanleiding van de uitspraak

activiteiten: oprichten en in werking hebben van een inrichting

locatie: Oosterwierum 23 te Farmsum

bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van Groningen

kenmerk bevoegd gezag: –

zaaknummer  
Omgevingsdienst Groningen: ODG00150054/ Z2019-00010590

verzenddatum: 10 oktober 2024

## **HERSTELBESLUIT**

### **Onderwerp**

Op 22 oktober 2019 is een aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen van Verda B.V. Het betreft de oprichting van een inrichting voor de thermo-fysische omzetting van rubberen snippers van banden (hierna: bandensnippers) tot teruggewonnen brandstoffen en gerecycled chemisch product. De aanvraag heeft betrekking op de locatie Oosterwierum 23.

Op 11 mei 2022, kenmerk Z2019-00010590, hebben wij aan Verda B.V. (thans: Cirttec B.V) een oprichtingsvergunning ingevolge de Wabo verleend voor een inrichting voor de thermo-fysische omzetting van rubberen snippers van banden tot teruggewonnen brandstoffen en gerecycled chemisch product, gelegen op de locatie Oosterwierum 23 te Farmsum.

Tegen dit besluit is door Verda B.V. beroep ingesteld bij de rechtbank Noord-Nederland. De rechtbank heeft het beroep op 16 mei 2024 op zitting behandeld. Op 19 juli 2024 heeft de rechtbank Noord-Nederland uitspraak gedaan (zaaknummer LEE 22 / 2561 WABOM VUCS).

In de uitspraak heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard voor zover het is gericht tegen de voorschriften 10.1.15, 10.4.2, en 6.1.1 tot en met 6.1.5 van de vergunning en het bestreden besluit in zoverre vernietigd. De rechtbank heeft het bevoegd gezag opdracht gegeven om binnen 12 weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen is overwogen in de uitspraak.

### **Besluit**

Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank van 16 mei 2024, zaaknummer LEE 22 / 2561 WABOM VUCS, waarin de rechtbank de voorschriften 10.1.15, 10.4.2, en 6.1.1 tot en met 6.1.5 van de oprichtingsvergunning van 11 mei 2022, kenmerk Z2019-00010590, heeft vernietigd, besluit het college van Gedeputeerde Staten van Groningen:

1. het herstelbesluit te nemen op basis van de aanvraag en de bij de aanvraag behorende bescheiden met inachtneming van hetgeen is overwogen in de uitspraak met zaaknummer LEE 22 / 2561 WABOM VUCS;
2. dat er voorschriften aan het herstelbesluit worden verbonden;
3. om eveneens de vergunningvoorschriften 10.4.3 en 10.4.4 in te trekken en te vervangen door eenzelfde voorschriften die zijn verduidelijkt, een en ander met inachtneming van de uitspraak;
4. dat, voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend zijn;
5. dat het besluit wordt afgegeven voor onbepaalde tijd.

### **Inwerkingtreding**

Deze vergunning treedt in werking op de dag na bekendmaking. Bekendmaking gebeurt door toezending 10 oktober 2024.

### **Bezwaar**

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden bij Gedeputeerde Staten binnen zes weken na de dag van bekendmaking bezwaar maken door het indienen van een gemotiveerd bezwaarschrift.

Als onverwijlde spoed dit vereist, kan ook een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland (Postbus 150, 9700 AD Groningen).

### **Ondertekening**

Het college van Gedeputeerde Staten van Groningen,  
namens dezen,



De heer A. Schepers  
Waarnemend directeur Omgevingsdienst Groningen

### **Verzending**

Een exemplaar van dit besluit is digitaal verzonden aan:

- Circtec Netherlands B.V;
- Tauw B.V. (gemachtigde);
- Groningen Seaports, Postbus 20.004, 9930 PA Delfzijl;
- College van burgemeester en wethouders van de gemeente Eemsdelta;
- Burgemeester van de gemeente Eemsdelta, Postbus 20.000, 9930 PA Delfzijl;
- Bestuur van de Veiligheidsregio Groningen, Postbus 66, 9700 AB Groningen;
- Inspectie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Postbus 90801, 2509 LV Den Haag;
- Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, Postbus 20901, 2500 EX Den Haag;
- Inspectie voor de Leefomgeving en Transport, Postbus 16191, 2500 BD Den Haag;
- Waterschap Hunze en Aa's, Postbus 195, 9640 AD Veendam;
- Rijkswaterstaat, Postbus 2232, 3500 GE Utrecht;
- Natuur en Milieufederatie Groningen, Bankastraat 77, 9715 CJ Groningen.

**VOORSCHRIFTEN**

**Inhoudsopgave**

VOORSCHRIFTEN MILIEU .....5

## VOORSCHRIFTEN MILIEU

### ***Diffuse stofemissies bandensnippers***

*Toelichting: Dit voorschrift vervangt het vernietigde voorschrift 10.4.2 van de oprichtingsvergunning.*

10.4.2. Tijdens het transport, het laden en lossen, de opslag en de invoer van bandensnippers in de hoppers van de reactoren wordt stofverspreiding voorkomen door middel van goodhousekeeping. Activiteiten binnen de inrichting moeten op zodanige wijze plaatsvinden dat als gevolg daarvan op meer dan 2 meter vanaf de bron geen stofverspreiding visueel waarneembaar is.

### ***Diffuse stofemissies tussenproduct-residu en gerecycled chemisch product***

*Toelichting: Deze voorschriften vervangen de ingetrokken voorschriften 10.4.3. en 10.4.4. van de oprichtingsvergunning.*

10.4.3. Er mag geen visueel zichtbare diffuse emissie van tussenproduct-residu en gerecycled chemisch product plaatsvinden als gevolg van transport- los- en en laadactiviteiten.

10.4.4. Het opslaan en be- en verwerken van tussenproduct-residu en gerecycled chemisch product moet in gesloten ruimtes plaatsvinden.

### ***Energie-efficiëntie, niet EED-plichtig***

*Toelichting: Deze voorschriften vervangen de vernietigde voorschriften 6.1.1. tot en met 6.1.5. van de oprichtingsvergunning.*

6.1.1. Bij het nemen van energierelevante investeringsbeslissingen moet vergunninghouder energiezuinigere alternatieven onderzoeken. Indien een energiezuiniger alternatief in vijf jaar of minder terug te verdienen is, moet voor dat alternatief gekozen worden. De gemaakte keuzes moeten worden gemeld en onderbouwd in het energierapport, zoals beschreven in voorschrift 6.1.2.

6.1.2. Uiterlijk 4 jaar na het in bedrijf nemen van de inrichting, moet de vergunninghouder de rapportage van een energieonderzoek aan het bevoegd gezag aanbieden. Het energieonderzoek heeft tot doel om de rendabele (terugverdientijd minder dan 5 jaar) en technisch haalbare energie-efficiënte maatregelen te identificeren. Het energierapport moet de volgende elementen bevatten:

- a. een beschrijving van de processen, faciliteiten en gebouwen (eventueel per bedrijfsonderdeel);
- b. een beschrijving van de energiehuishouding, dat wil zeggen een overzicht van de energiebalans van het totale object met een toedeling van ten minste 90% van het totale energiegebruik aan individuele installaties en (deel)processen en waarin ook de uitgaande energiestromen, inclusief vermogens en temperatuurniveaus, zijn weergegeven;
- c. per maatregel (techniek/voorziening):
  1. de jaarlijkse energiebesparing;
  2. de (meer) investeringskosten;
  3. de verwachte economische levensduur;
  4. de jaarlijkse besparing op de energiekosten op basis van de energietarieven die tijdens het onderzoek gelden;

5. een schatting van eventuele bijkomende kosten en baten anders dan samenhangende met energiebesparing;
  6. de onderbouwing en de conclusie dat de maatregel rendabel of niet rendabel is.
- d. een overzicht van mogelijke organisatorische (waaronder bedieningsinstructies) en good house keeping maatregelen (waaronder onderhoud) die leiden tot energiebesparing.
  - e. een energie-uitvoeringsplan voor de energiebesparende maatregelen. In dit energieplan is ten minste voor alle rendabele maatregelen (technieken en voorzieningen) aangegeven wanneer die zullen worden getroffen. Als er rendabele maatregelen zijn die niet zullen worden uitgevoerd, dan wordt dat in het plan gemotiveerd.
- 6.1.3. Vergunninghouder verbetert de energie-efficiëntie van de inrichting door de rendabele maatregelen uit het energieplan uit te voeren, binnen de termijn die per maatregel in het energieplan is aangegeven.
- 6.1.4. Vergunninghouder mag een maatregel uit het energieplan vervangen door een gelijkwaardig alternatief, op voorwaarde dat de gelijkwaardigheid in het energiedeel van het milieujarverslag of anderszins richting het bevoegd gezag wordt gemotiveerd. Onder gelijkwaardig wordt verstaan dat de alternatieve maatregel minstens evenveel bijdraagt aan de verbetering van de energie-efficiëntie en geen stijging geeft van de milieubelasting ten opzichte van de vervangen maatregel.
- 6.1.5. Vergunninghouder moet eenmaal per 4 jaar het energierapport actualiseren en ter beoordeling zenden aan het bevoegd gezag. In geval de installaties niet zijn gewijzigd, kan volstaan worden met een actualisatie van de onderdelen c, d en e uit het energierapport.

## INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

### Inhoudsopgave

1. PROCEDURELE ASPECTEN .....	8
1.1 Reguliere procedure en beslistermijn.....	8
1.2 Bevoegd gezag.....	8
1.3 Adviezen.....	8
1.4 Publicatie besluit.....	8
2. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN .....	9
2.1 Toetsingskader .....	9
2.2 Beste beschikbare technieken.....	9
2.3 Emissie-eisen gedurende het opwarmen en afkoelen van reactor(en) .....	10
2.4 Diffuse stofemissie en verspreiding van bandensnippers .....	10
2.5 Diffuse stofemissie van tussenproduct-residu en gerecycled chemisch product .....	12
2.6 Energie-efficiëntie, in geval van nog geen EED-plicht .....	12

## **1. PROCEDURELE ASPECTEN**

### **1.1 Reguliere procedure en beslistermijn**

Dit herstelbesluit is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.2 Wabo. De reguliere procedure is gevolgd omdat de voorschriften niet significant zijn gewijzigd ten opzichte van de voorschriften van de oprichtingsvergunning.

### **1.2 Bevoegd gezag**

Op drie gronden zijn wij het bevoegd gezag:

- op grond van artikel 2.4 Wabo in samenhang met artikel 3.3 lid 1, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) omdat het een inrichting betreft, waarop het Besluit risico's zware ongevallen 2015 van toepassing is;
- op grond van artikel 2.4 Wabo in samenhang met artikel 3.3 lid 1, onder a, van het Bor omdat het een inrichting betreft waartoe een installatie behoort voor een industriële activiteit als bedoeld in bijlage I, categorie 4, van richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (PbEU L334);
- op grond artikel 2.4 Wabo in samenhang met van artikel 3.3 lid 1, onder b, van het Bor omdat het een inrichting betreft, waartoe zowel een IPPC–installatie als een categorie ten aanzien waarvan dat in bijlage I, onderdeel C van het Bor is bepaald (o.a. categorie 28.4, onder a. en b).

Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten met betrekking tot de fysieke leefomgeving aan de orde komen. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

### **1.3 Adviezen**

Dit herstelbesluit is gestuurd aan diegenen die ook de oprichtingsvergunning hebben ontvangen.

### **1.4 Publicatie besluit**

Van dit besluit wordt mededeling gedaan door publicatie op [www.officielebekendmakingen.nl](http://www.officielebekendmakingen.nl).



## 2. INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

### 2.1 Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a, b en c van de Wabo hebben wij onder meer de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag voor de omgevingsvergunning:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
5. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert;
6. het geldende milieubeleidsplan;
7. de in aanmerking komende beste beschikbare technieken.

Wij beperken ons in het onderstaande tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk van invloed (kunnen) zijn op de nieuwe voorschriften in dit herstelbesluit.

### 2.2 Beste beschikbare technieken

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk – bij voorkeur bij de bron – te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van BBT rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT. De Europese Commissie stelt de BBT-conclusies op en maakt deze bekend in het Publicatieblad van de Europese Unie.

#### 2.2.1 Concrete bepaling beste beschikbare technieken

De inrichting betreft een IPPC-installatie. Binnen de inrichting worden de volgende activiteiten uit bijlage 1 van de Rie uitgevoerd:

- categorie 1.1: Het stoken in installaties met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 50 MW of meer;
- categorie 4.2. onder e: De fabricage van anorganisch-chemische producten, zoals: niet-metalen, metaaloxiden of andere anorganische verbindingen, zoals calciumcarbide, silicium, siliciumcarbide;
- categorie 5.2 onder a: De verwijdering of nuttige toepassing van afvalstoffen in afvalverbrandings- of afvalmeeverbrandingsinstallaties voor ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 3 t per uur.

Er moet worden voldaan aan de BBT-conclusies voor de hoofactiviteit en aan andere relevante BBT-conclusies. Daarnaast moet op grond van artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht voor het bepalen van BBT voor de installaties en processen binnen de inrichting aanvullend een toetsing plaatsvinden aan relevante aangewezen informatiedocumenten over BBT, zoals opgenomen in bijlage bij deze Regeling.

Ten behoeve van het opstellen van dit herstelbesluit zijn de volgende documenten van belang:

- Bref Emissies uit opslag (juli 2006);
- Bref Energie-efficiency (februari 2009).

### 2.2.2 Conclusies BBT

De inrichting voldoet – met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften – aan BBT. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

### 2.3 Emissie-eisen gedurende het opwarmen en afkoelen van reactor(en)

Vergunningvoorschrift 10.1.15 van de oprichtingsvergunning is door de rechtbank vernietigd.

Voorschrift 10.1.15 heeft betrekking op emissie-eisen gedurende het opwarmen en afkoelen van een reactor of reactoren.

Voorschrift 10.1.15 gaat daarmee feitelijk over de werking van de afgasreiniging voor rookgas afkomstig van het stoken van de reactoren op aardgas (in plaats van procesgas). De verbranding van aardgas is relatief schoon. De belangrijkste af te vangen stof is NO<sub>x</sub>, door de SCR.

Voorschrift 10.1.15 was in de oprichtingsvergunning opgenomen om te voorkomen dat grote fluctuaties in NO<sub>x</sub>-uitstoot zouden plaatsvinden. In het verweerschrift en ter zitting hebben wij aangegeven dat wij dat bij nader inzien dat niet nodig achten, omdat wij er van uitgaan dat de SCR langdurig op de juiste temperatuur zal functioneren.

Wij nemen derhalve in dit herstelbesluit geen ander voorschrift op met betrekking tot dit aspect.

### 2.4 Diffuse stofemissie en verspreiding van bandensnippers

Vergunningvoorschrift 10.4.2. van de oprichtingsvergunning is door de rechtbank vernietigd. Uit de uitspraak van de rechter volgt dat de motivering van vergunningvoorschrift 10.4.2. van de oprichtingsvergunning onvoldoende is. Daarnaast moet het woord "stofvorming" in het tweede deel van voorschrift 10.4.2. van de oprichtingsvergunning, worden gewijzigd in "stofverspreiding".

Uit bijlage 17 "Verda –Acceptatie- en verwerkingsbeleid inclusief administratie en interne controle" van de aanvraag blijkt het volgende:

- De stroom bandensnippers bestaat uit geshredderde snippers.
- Deze snippers hebben –normaal– afmetingen van kleiner of gelijk aan 4 bij 4 cm.
- Pluis en vezels van de snippers mogen in de stroom bandensnippers aanwezig zijn, maar alleen in normale hoeveelheden die regulier ontstaan bij het shredderen van rubberen snippers.
- Textielfluff of textielvezels van de bandvoering mogen aanwezig zijn in normale hoeveelheden die regulier zijn ontstaan bij het shredderen van de snippers.
- De vochtigheid van de stroom bandensnippers mag niet hoger zijn dan 4 massaprocent.
- De snippers moeten individueel uit elkaar vallen wanneer ze van 1 meter hoogte vallen op een harde ondergrond.
- Verda bepaalt steekproefsgewijs of het gehalte aan Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) (specifiek PAK) onder de concentratiegrenswaarden blijft die gelden vanuit de Handreiking risicoanalyse ZZS (Rijkswaterstaat, november 2018) voor het uitvoeren van een risico-analyse. Bij overschrijding van de grenswaarden wordt de partij geweigerd.

Dit betekent dat de stroom bandensnippers bestaat uit grove stoffen en fijnere stoffen met verschillende stuifklassen. De rubbersnippers en –vezels en –pluis bevatten ZZS.

In de Brief Emissies uit opslag zijn meerdere BBT opgenomen voor activiteiten met stuifgevoelige stoffen om stofverspreiding te voorkomen. Een BBT is om transport en handelingen met stuifgevoelige stoffen alleen uit te voeren bij weinig wind. Daarnaast zijn BBT opgenomen voor continu transport (transportbanden) en discontinu transport (vrachtwagens, shovels).

Ook is het BBT om transportwegen te verharderen, om stuifgevoelige stoffen –indien mogelijk– te bevochtigen, om transportvoertuigen langzaam te laten rijden, om valhoogtes en valsnelheden te beperken, gesloten grijpers toe te passen en om de banden van transportvoertuigen schoon te spoelen.

BBT voor stuifgevoelige stoffen is bij voorkeur gesloten opslag (silo's) en transport en verlading via continu transport ((gesloten) transportbanden).

In bijlage 18 "BBT-toets Verda Delfzijl" van de aanvraag zijn het transport en de lossing en verlading van de bandensnippers binnen de inrichting niet meegenomen in de toetsing.

Wel is bekend uit de aanvraag dat de bandensnippers voornamelijk worden aangevoerd over water. De bandensnippers worden overgeslagen op de kade en vervolgens middels vrachtwagens naar de bandensnippersilo's vervoerd. Vanuit de opslaglocaties worden de bandensnippers met shovels naar de productie–units vervoerd.

Per jaar worden maximaal 176.500 ton bandensnippers op– en overgeslagen.

Vanwege het open karakter van het transport en verlading middels vrachtwagens en shovels is er kans op stofvorming en –verspreiding gedurende het transport en het laden en lossen.

Behalve dat de stroom bandensnippers stuifgevoelig is, zijn de bandensnippers niet–inert. Dit blijkt uit het rapport "Verkenning milieueffecten rubbergranulaat bij kunstgrasvelden" (RIVM Briefrapport 2018–0072) waarin het volgende is aangegeven:

"(...) Het gebruik van rubbergranulaat op kunstgrasvelden kan schadelijk zijn voor het milieu in de directe omgeving van de velden. Uit de rubberkorrels kunnen stoffen lekken die terecht komen in de grond om de velden heen (de bermgrond) en in de bagger in sloten. Dat is slecht voor het ecosysteem omdat het de biodiversiteit aantast.(...)".

Het RIVM heeft onderzoek uitgevoerd rond 10 kunstgrasvelden van voetbalclubs in Nederland die zijn ingestrooid met rubbergranulaat van autobanden. In het onderzoek is de kwaliteit van het milieu rondom kunstgrasvelden met rubbergranulaat van autobanden vergeleken met de milieukwaliteit rondom echte grasvelden. Op diverse locaties overschrijden de concentraties zink, kobalt en minerale olie bij kunstgrasvelden de geldende normen voor bodem en waterbodem (Besluit bodemkwaliteit), terwijl dat bij echte grasvelden niet het geval is. Het milieu is vooral gevoelig voor hoge concentraties zink.

Het rubbergranulaat voor de kunstgrasvelden uit dit rapport is, net als de bandensnippers die Circtec gebruikt, afkomstig van autobanden. Dit betekent dat ZZS en andere milieugevaarlijke stoffen uit de bandensnippers en –vezels en –pluis kunnen uitloggen en in het milieu kunnen terechtkomen wanneer de bandensnippers en –vezels en –pluis buiten de bodembeschermende voorziening geraken.

De eisen in de artikelen van paragraaf 3.4.3. "Opslaan en overslaan van goederen" van het Activiteitenbesluit milieubeheer zijn niet rechtstreeks van toepassing, omdat die paragraaf enkel geldt voor inerte goederen.

Uitzondering hierop betreft de overslag op de kade, hiervoor zijn wel artikelen opgenomen in het Activiteitenbesluit en –Regeling die gelden voor niet–inerte goederen. Op grond hiervan moet zoveel mogelijk worden voorkomen dat goederen in het oppervlaktewater geraken.

Zonder toepassing van BBT, waaronder goodhousekeeping, zullen grof stof en fijner stof uit de stroom bandensnippers buiten de bodembeschermende voorziening geraken en zich verder in de omgeving kunnen verspreiden en uitlogen.

Gezien de hoeveelheden die binnen de inrichting worden op- en overgeslagen en getransporteerd en omdat de rubbersnippers en -vezels en -pluis ZZS en overige milieugevaarlijke stoffen bevatten, is het van belang hier voorschriften voor te stellen.

Het voorschrijven van BBT is ook het uitgangspunt voor ZZS en grof stof vanuit het provinciaal milieubeleid. Voor nieuw op te richten bedrijven wordt hierop geen uitzondering gegeven.

Gezien bovenstaande hebben wij vergunningvoorschrift 10.4.2. van de oprichtingsvergunning bijna ongewijzigd opgenomen in dit herstelbesluit. We hebben alleen stofvorming vervangen door stofverspreiding. Dit voorschrift wordt opgenomen omdat in de aanvraag niet is aangegeven op welke wijze stofverspreiding wordt voorkomen bij het transport en het laden en lossen van de bandensnippers en omdat wij voor een IPPC-installatie geen technieken mogen voorschrijven. Het voorschrift is naleefbaar door het toepassen van BBT, zoals is opgenomen in de Bref Op- en overslag. Het voorschrift geeft Cirttec de vrijheid om zelf een keuze in BBT te maken, welke het beste bij het nieuw op te richten bedrijf passen. Het bedrijfsproces kan zodanig worden ingericht dat stofverspreiding wordt voorkomen.

## **2.5 Diffuse stofemissie van tussenproduct-residu en gerecycled chemisch product**

In de uitspraak van 19 juli 2024 (zaaknummer LEE 22 / 2561 WABOM VUCS) heeft de rechtbank Noord-Nederland aangegeven dat in het verweerschrift en tijdens de zitting de voorschriften 10.4.3. en 10.4.4. op zodanige wijze zijn verduidelijkt dat daarmee het milieubelang van deze twee voorschriften voldoende zijn aangetoond en dat het samenstel van de twee voorschriften waarborgt dat zowel als gevolg van transport- en verladingsactiviteiten en als van opslag-, bewerkings- en verwerkingsactiviteiten geen diffuse stofemissies optreden.

Ondanks dat de twee voorschriften niet door de rechtbank zijn vernietigd, hebben wij de verduidelijking in dit herstelbesluit in de voorschriften toegevoegd. Daartoe zijn de voorschriften 10.4.3 en 10.4.4 van de oprichtingsvergunning ingetrokken en zijn de nieuwe voorschriften 10.4.3 en 10.4.4 aan dit herstelbesluit toegevoegd.

De overwegingen voor deze twee voorschriften wijzigen niet ten opzichte van de oprichtingsvergunning, derhalve verwijzen wij naar de overwegingen voor deze twee voorschriften in de oprichtingsvergunning.

## **2.6 Energie-efficiëntie, in geval van nog geen EED-plicht**

De vergunningvoorschriften 6.1.1 tot en met 6.1.5 zijn door de rechtbank vernietigd. Uit de uitspraak blijkt echter dat het beroep enkel gegrond is voor wat betreft de verplichting, om uiterlijk zes maanden voor het in bedrijf nemen van de inrichting ook de rendabele energie- efficiënte maatregelen met een terugverdientijd van minder dan vijf jaar te identificeren, nu dit voorschrift verder gaat dan BBT-conclusie 10.

In dit herstelbesluit zijn de vergunningvoorschriften 6.1.1 tot en met 6.1.5 ongewijzigd opgenomen, behalve dat in vergunningvoorschrift 6.1.2 de termijn, voor het indienen van een rapportage van een energieonderzoek, van '6 maanden voor het in bedrijf nemen van de inrichting', is gewijzigd in '4 jaar na het in bedrijf nemen van de inrichting'. Hierbij wordt aangesloten bij de gebruikelijk 4 jaarlijkse cyclus van energierapportages.

Voor de overige overwegingen verwijzen wij naar de overwegingen voor dit aspect in de oprichtingsvergunning.