

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

verleend aan: Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V.

voor: Flexibilisering voorraad afval

activiteiten: Veranderen van een inrichting

locatie: Kwelderweg 15 in de Eemshaven

bevoegd gezag: Gedeputeerde staten van de provincie Groningen

kenmerk bevoegd gezag: GR-VERG-2019-000668

zaaknummer: Z2024-003641

verzendsdatum: 12 augustus 2024

BESLUIT

Onderwerp

Op 24 november 2019 is een aanvraag om een omgevingsvergunning ontvangen van Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen B.V. (verder TPSB). Het betreft een verzoek om flexibilisering van de voorraad minerale afvalstoffen. De aanvraag heeft betrekking op de locatie Kwelderweg 15 in de Eemshaven. De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 4787739.

Bij besluit van 28 september 2021 is de omgevingsvergunning (kenmerk: Z2019-00012011) op de aanvraag verleend. Hiertegen is beroep ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland. De Rechtbank heeft op 30 juni 2023 (kenmerk LEE 21 / 3529 CHW BER1) uitspraak gedaan waarbij het beroep deels gegrond is verklaard. Het besluit is daarbij vernietigd. Met inachtneming van deze uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland nemen wij het volgende besluit.

Besluit

Gedeputeerde Staten van Groningen zijn voornemens te besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning, gelezen de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo):

1. de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen op basis van de in de aanvraag opgenomen informatie;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
 - het oprichten, veranderen of vernieuwen van de werking en het in werking hebben van een inrichting (artikel. 2.1 lid 1 onder e Wabo);
3. dat er voorschriften aan deze vergunning worden verbonden;
4. dat, ten opzichte van het ontwerpbesluit van 28 september 2022 artikel 1.1.2 t/m 1.1.4 aan de vergunning is toegevoegd.
5. voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend te laten zijn;
6. de omgevingsvergunning na het verlopen van de beroepstermijn in werking treedt en wordt verleend voor onbepaalde tijd.

Kennisgeving en terinzagelegging

Van dit besluit wordt kennisgegeven op www.officiële bekendmakingen.nl. Het besluit met de daarbij behorende stukken liggen in het provinciehuis van de Provincie Groningen gedurende zes weken na publicatie ter inzage.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kan binnen zes weken vanaf de dag van terinzagelegging beroep worden ingesteld bij de Rechtbank Noord-Nederland, Postbus 150, 9700 AD Groningen. In het beroepschrift moet duidelijk staan tegen welk besluit beroep wordt ingesteld en waarom. Verder moet het beroepschrift een datum en ondertekening bevatten.

Als de zaak spoedeisend is, kan een schorsingsverzoek (een verzoek om voorlopige voorziening) worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland. Dit verzoek kan tevens digitaal worden ingediend. Meer informatie staat op rechtspraak.nl.

Ondertekening en verzending



De heer A. Schepers
Directeur Omgevingsdienst Groningen

Verzenddatum: 12 augustus 2024

1. VOORSCHRIFTEN

1.1 Opslag van afvalstoffen

- 1.1.1 In afwijking van voorschrift 2.1.1, verbonden aan de omgevingsvergunning van d.d. 18 juli 2017 met kenmerk nr. 2017-065.772/29/v2, mag er binnen de inrichting tezamen niet meer dan 2,2 Mton grond van de klasse industrie, teerhoudend afvalgranulaat thermisch en thermisch reinigbare grond aanwezig zijn, waarbij de gezamenlijke hoeveelheid teerhoudend afvalgranulaat en thermisch reinigbare grond niet meer mag bedragen dan 1,2 Mton.
- 1.1.2 Om hinderlijke verspreiding van stof als gevolg van op- en overslagactiviteiten van thermische gereinigde grond te voorkomen, moet de vergunninghouder altijd handelen overeenkomstig (weer)protocol "Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen" TE-PRO-10, Versie: 03-06-2020, inclusief (voorzover van toepassing) de goedgekeurde wijzigingen.
- 1.1.3 Het (weer)protocol en de doorgevoerde wijzigingen moeten op het bedrijf aanwezig zijn en op verzoek van het bevoegd gezag worden getoond. Alvorens wijzigingen van het weerprotocol worden doorgevoerd, dient deze te zijn goedgekeurd door het bevoegd gezag.
- 1.1.4 Indien er situaties voorkomen dat, ook bij het handelen overeenkomstig het gestelde in voorschrift 1.1.2, hinderlijke verspreiding van stof als gevolg van op- en overslagactiviteiten ontstaat, dient vergunninghouder op grond van de zorgplicht er zorg voor te dragen dat deze hinderlijke verspreiding onmiddellijk wordt beëindigd.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Inhoudsopgave

1. PROCEDURELE ASPECTEN	6
1.1 Projectbeschrijving.....	6
1.2 Omschrijving van de aanvraag.....	6
1.3 Uitgebreide procedure	6
1.4 Vergunde situatie.....	6
1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht	6
1.6 Verklaring van geen bedenkingen.....	6
1.7 Natuurbescherming.....	7
1.8 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure.....	7
1.9 Adviezen.....	7
1.10 Toezenden aanvraag/ontwerpbesluit.....	7
1.11 Zienswijzen.....	7
1.12 Besluit milieueffectrapportage	9
2. MILIEU.....	9
2.1 Toetsingskader	9
2.2 Beschrijving van aangevraagde verandering	10
2.3 Verhouding tussen aanvraag en vergunning	11
2.4 Conclusie.....	12

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1 Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven:

TPSB beschikt over een inrichting in de Eemshaven, vooral gericht op over- en opslag, be- en verwerking van primaire en (verontreinigde) secundaire bouwstoffen en afvalstoffen. Voor de inrichting is op 18 juli 2017 een (revisie)vergunning verleend. De aangevraagde verandering heeft betrekking op het:

- Schrapen van de formele koppeling met de tabel met 'maximale hoeveelheden aan grond, bouw- en afvalstoffen' uit bijlage 7 van de aanvraag uit 2016;
- aanpassing voorschrift 2.1.1. voor wat betreft een flexibilisering van de voorraad aan thermisch (on)gereinigde grond (TGG). Een uitgebreide projectomschrijving en motivatie is opgenomen in het verzoek tot wijzigen van de vergunning en in paragraaf 2.2 van dit ontwerpbesluit.
- Er wordt vergunning gevraagd voor: het veranderen of veranderen van de werking en het in werking hebben van een (deel)inrichting (artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo).

1.2 Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit het aanvraagformulier met OLO-nummer 4787739 en een bijlage met een toelichting.

1.3 Uitgebreide procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt. Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennisgegeven van de aanvraag bekend gemaakt.

1.4 Vergunde situatie

Op 18 juli 2017, kenmerk 2017-065.772/29/v2 hebben wij aan TPSB een revisievergunning ingevolge de Wabo verleend voor een inrichting voor over- en opslag, be- en verwerking van primaire en (verontreinigde) secundaire bouwstoffen en afvalstoffen.

1.5 Bevoegd gezag en vergunningplicht

De activiteiten van de inrichting vallen onder één of meerdere categorieën van bijlage I, onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor) waarvoor geldt dat Gedeputeerde Staten bevoegd gezag kunnen zijn. Aangezien de inrichting een inrichting is waartoe een IPPC-installatie behoort (bijlage I, categorie 5.1 en 5.3 van de Richtlijn industriële emissies) zijn wij op grond van artikel 2.4 Wabo in samenhang met artikel 3.3 en bijlage I-onderdeel C van het Bor bevoegd om te beslissen op de aanvraag.

Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten met betrekking tot de fysieke leefomgeving aan de orde komen. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

De activiteiten van de inrichting vallen onder de categorieën 28.4 c.1° en 28.4 c.2° van het Bor. Op grond van artikel 2.1, lid 1, van het Bor is er sprake van een vergunningplicht.

1.6 Verklaring van geen bedenkingen

Het industrieterrein de Eemshaven is aangewezen als een ontwikkelingsgebied als bedoeld in de Crisis en herstelwet (Chw). Een vergunning van gedeputeerde staten kan volgens artikel 2.27 lid 1 Wabo in samenhang met artikel 2.3 Chw alleen worden verleend nadat burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland verklaard hebben dat zij daartegen geen bedenkingen hebben. Hierbij geldt

dat de verklaring slechts kan worden geweigerd in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het desbetreffende ontwikkelingsgebied.

Op 10 december 2020 hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland verklaard geen bedenkingen te hebben tegen het verlenen van onderhavige omgevingsvergunning. Een exemplaar van de verklaring van geen bedenkingen (Vvgb) is bijgevoegd en maakt integraal onderdeel uit van dit ontwerpbesluit.

1.7 Natuurbescherming

De gevraagde veranderingen, het uitwisselen van voorraden afvalstoffen zonder dat de totale hoeveelheid toe- of afneemt, is geen project waarvoor op grond van de Wet natuurbescherming een vergunningplicht bestaat. Een omgevingsvergunning-natuur is voor deze verandering niet van toepassing. Wel zal voor de gehele locatie een (her)beoordeling plaats vinden in het kader van de Wet natuurbescherming. In het verleden is bij de oprichting in 2006 en de uitbreiding van de inrichting met een thermische reinigingsinstallatie (2007) geoordeeld dat er geen vergunningplicht was in het kader van de (toenmalige) Natuurbeschermingswet.

1.8 Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

1.9 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.4 Bor, hebben wij de aanvraag ter advisering verzonden aan burgemeester en wethouders Het Hogeland. Wij hebben geen adviezen ontvangen.

1.10 Toezenden aanvraag/ontwerpbesluit

Burgemeester en wethouders van het Hogeland zijn bevoegd om een verklaring van geen bedenkingen af te geven in het kader van de Crisis en herstelwet. Daarom hebben wij conform artikel 3.11 Wabo dit bestuursorgaan een exemplaar van de aanvraag gezonden. Het ontwerp van dit ontwerpbesluit is eveneens aan het college verzonden.

1.11 Zienswijzen

Vanaf 25 november 2020 heeft het eerste ontwerp 6 weken ter inzage gelegen en is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is toen gebruik gemaakt door de aanvrager en een belanghebbende. De zienswijzen van de aanvrager zijn deels in het besluit verwerkt. De zienswijzen van belanghebbende hebben voor gedeputeerde staten geen aanleiding gevormd om het besluit aan te passen. Belanghebbende heeft vervolgens beroep ingesteld tegen het definitieve besluit bij de Rechtbank Noord-Nederland.

- A. De beroepsgronden, ingediend door BOUT Advocaten namens de Mts Bruins-Van Hoorn c.s. aan de Toppinga's-weg 5 in Oudeschip, zijn door de Rechtbank ongegrond verklaard met uitzondering van de volgende beroepsgrond:

Door Mts Bruins werd opgemerkt dat op hun landbouwpercelen voedsel wordt verbouwd en dat deze nabij de inrichting van TPSB zijn gelegen. Daarna wordt opgemerkt dat er op de landbouwgrond vervuilde grond van TPSB is aangetroffen. Deze verontreiniging was zodanig dat een sanering van de grond noodzakelijke was.

Onze reactie was dat wij bekend zijn met deze situatie en dat dit een punt van zorg is. Het is aanleiding geweest om bestuursrechtelijke (handavings)middelen in te zetten om het ongedaan te maken.

De voorwaarden verbonden aan de vigerende vergunning zoals besproeien met terreinwater, grond met risicovolle stoffen afdekking met zeil, gebruik zetmeeloplossing en/of begroeiing (spontaan of via graszaad bij pulp) zijn onverminderd van toepassing. Daar wordt TPSB aan gehouden.

Daarnaast is beoordeeld of de meest recent door de Europese Commissie gepubliceerde Beste beschikbare technieken–conclusies voor afvalbehandeling, aanvullende maatregelen verlangen. Voor de opslag van verontreinigde grond en TAG is dat niet het geval.

De gehele vigerende vergunning is getoetst aan de BBT–conclusies afvalbehandeling zoals die in 2018 zijn gepubliceerd door de Europese Commissie en zal voor 2022 zijn geactualiseerd.

Op grond van deze beroepsgrond heeft de Rechtbank als volgt overwogen:

“In navolging van het deskundigenverslag van de StAB is de Rechtbank van oordeel dat de voorschriften uit de revisievergunning van 2017 niet actueel zijn voor wat betreft de stofverspreiding vanuit de opslag van de thermisch gereinigde grond. Daarnaast heeft de Rechtbank uitgesproken dat uit het deskundigenverslag van de StAB blijkt dat als de maatregelen in de vergunning en het weerprotocol goed en tijdig worden uitgevoerd, stofverspreiding vanuit de opslag van thermisch gereinigde grond kan worden voorkomen.” Het besluit van 28 september 2021 tot vergunningverlening werd daarbij vernietigd.

In de bij de uitspraak begeleidende brief geeft de Rechtbank aan dat tegen deze uitspraak voor belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open staat. Geen van de partijen, hebben echter hoger beroep ingesteld waardoor het besluit onherroepelijk is geworden met uitzondering van de in dit besluit opgenomen voorschriften 1.1.2 t/m 1.1.4.

Ter uitvoering van deze uitspraak, die heeft geleid tot vernietiging van het besluit, hebben wij de voorschriften 1.1.2, t/m 1.1.4 aan de vergunning toegevoegd. Wij zijn van mening dat bij de uitvoering van de activiteiten op- en overslag van thermisch gereinigde grond het weerprotocol hinderlijke verspreiding van stof (aanzienlijk) zal beperken, maar wij sluiten niet uit dat ondanks uitvoering met in acht name van het weerprotocol er bij op- en overslagactiviteiten toch sprake kan zijn van hinderlijke verspreiding. Daartoe hebben wij tevens voorschrift 1.1.4 toegevoegd dat aangeeft dat in die – uitzonderingsgevallen – vergunninghouder, op grond van zijn zorgplicht, onmiddellijk maatregelen moet treffen om deze hinderlijke verspreiding te voorkomen. Dat kan ertoe leiden dat de op- en overslagactiviteiten tijdelijk zouden moeten worden gestaakt.

1.12 Besluit milieueffectrapportage

Met betrekking tot onderhavige inrichting is voor de realisatie van de thermische reinigingsinstallatie en de daarmee samenhangende activiteiten een milieueffectrapport opgesteld die bij de vergunningaanvraag was gevoegd. Ten opzichte van de toen aangevraagde en vergunde activiteiten, worden er nu geen nieuwe of omvangrijker activiteiten aangevraagd dan waarvoor indertijd een omgevingsvergunning is verleend. Zo zal de opgeslagen maximale hoeveelheid (afval)stoffen die in het milieueffectrapport zijn beschouwd in aard en omvang niet veranderen.

2. MILIEU

2.1 Toetsingskader

Gelet op artikel 2.14, lid 1 onder a, b, en c van de Wabo hebben wij onder meer de volgende aspecten betrokken bij de beslissing op de aanvraag voor de omgevingsvergunning:

1. de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
2. de gevolgen voor het milieu, mede in hun onderlinge samenhang bezien, die de inrichting kan veroorzaken, mede gezien de technische kenmerken en de geografische ligging daarvan;
3. de met betrekking tot de inrichting en het gebied waar de inrichting zal zijn of is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
4. de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, of zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
5. het systeem van met elkaar samenhangende technische, administratieve en organisatorische maatregelen om de gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, te monitoren, te beheersen en, voor zover het nadelige gevolgen betreft, te verminderen, dat degene die de inrichting drijft, met betrekking tot de inrichting toepast, alsmede het milieubeleid dat hij met betrekking tot de inrichting voert;
6. het geldende milieubeleidsplan;
7. de in aanmerking komende beste beschikbare technieken.

Wij beperken ons in het onderstaande tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn. Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het veranderen van onderhavige inrichting zijn wij voornemens de (gewijzigde) omgevingsvergunning te verlenen. In dit besluit zijn voor de te vergunnen activiteiten de voor de inrichting relevante voorschriften opgenomen.

De in de vergunning aangevraagde wijzigingen hebben geen gevolgen voor de aspecten waterbesparing, afvalpreventie, verkeer en vervoer, geluid, bodem, bedrijfsafvalwater en veiligheid. Deze aspecten zijn voldoende geregeld door de geldende vergunning. In deze veranderingsvergunning worden daarom voor deze aspecten geen voorschriften gesteld, maar wordt verwezen naar de voorschriften bij de revisievergunning van 2017.

2.2 Beschrijving van aangevraagde verandering

In het verzoek van TPSB wordt het volgende opgemerkt.

"In de aanvraag om revisievergunning (2016) is een overzicht opgenomen met maximale hoeveelheden aan (afval-)stoffen, bouw- en grondstoffen alsmede producten, die binnen de inrichting aanwezig kunnen zijn. Blijkens het dictum in de revisievergunning uit 2017 zijn veel onderdelen van de aanvraag tevens onderdeel gemaakt van de revisievergunning. Verzocht wordt deze formele koppeling te schrappen voor wat betreft bijlage 7.

Daarnaast is in voorschrift 2.1.1 van bovengenoemde revisievergunning o.a. de maximale voorraad aan grond klasse Industrie begrensd. Verzocht wordt deze opslagcapaciteit te flexibiliseren door uitwisseling met andere minerale afvalstoffen, te weten thermische reinigbare grond.

De aanvraag om revisievergunning bevatte een bijlage 7, waarin is opgenomen:

- *tabel met te accepteren Eural-codes en daarmee gerelateerde verwerkingsroutes;*
- *LAP-toets;*
- *(niet-)limitatieve lijst van producten niet zijnde afval;*
- *tabel met maximale hoeveelheden aan grond, bouw- en afvalstoffen.*

In (het dictum uit) de revisievergunning is aangegeven dat:

"...de volgende onderdelen van de aanvraag deel uit maken van deze vergunning:

- bijlage 7 Eurallijst (...), met uitzondering van de tabel "LAP-toets" (...) en dat

"...voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend zijn (...)."

2.2.1 Loslaten begrenzing voorraad primaire bouwstoffen

In het verzoek wordt opgemerkt dat voor primaire bouwstoffen onbedoeld is aangegeven dat deze voorraden moeten worden begrensd. Hierin wordt gesteld: *"Naar de huidige inzichten wordt betwijfeld of de formele koppeling van met name de tabel met maximale hoeveelheden aan grond, bouw- en afvalstoffen, oorspronkelijk wel is beoogd geweest. Immers, hiermee is ook de maximale voorraad aan bijv. vormgegeven en niet-vormgegeven producten van de betoncentrale, maar ook de maximale voorraad aan primaire bouwstoffen zoals schoon zand en grind, begrensd. [...] Nadrukkelijk wordt opgemerkt dat met de opslag van de bovengenoemde primaire bouwstoffen maar ook van de (al dan niet-vormgegeven) producten van de betoncentrale, feitelijk geen milieueffecten samenhangen."*

Beoordeling voorraad primaire bouwstoffen

De capaciteiten van een inrichting moeten worden vastgelegd in de omgevingsvergunning indien er een relatie is met de (mogelijke) gevolgen voor het milieu. Aangezien de omvang van de opslag, be- en verwerking van afvalstoffen bepalend is voor de milieu-impact zijn die vastgelegd in een voorschrift. Bij primaire (bouw)stoffen is dat niet het geval, helemaal ten opzichte van de grote hoeveelheden afvalstoffen. Indertijd is de maximale opslag- en verwerkingscapaciteit vastgelegd in voorschrift 2.1.1. Er is toen bewust gekozen om de primaire bouwstoffen (zoals zand, strooizout, betonwaren) niet te reguleren via het voorschrift omdat deze geen significante milieu-impact hebben. In het dictum is opgenomen dat bijlage 7 onderdeel uitmaakt van de vergunning. Daarnaast is in het dictum opgenomen dat, indien de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, de voorschriften bepalend zijn. Nu de in de aanvraag genoemde capaciteiten van de inrichting zijn vastgelegd in een voorschrift, is dat voorschrift bepalend wat de vergunde maximale opslagcapaciteit is van relevante (afval)stoffen. De opslagcapaciteit voor primaire niet-afvalstoffen worden daarmee niet nader gereguleerd via de vergunning, om de bovengenoemde reden.

2.2.2 Maximale voorraad gereinigde grond (klasse Industrie)

In het verzoek wordt verder aangegeven dat: *In voorschrift 2.1.1 is een overzicht opgenomen van de maximale hoeveelheden aan afvalstoffen die per kalenderjaar mogen worden geaccepteerd (doorzet) resp. op enig moment mogen worden opgeslagen.*

In relatie tot de Thermische reinigingsinstallatie is aangegeven dat de maximale voorraad aan Bouwstoffen voor nuttige toepassing (Bbk) en/of TAG/ thermisch reinigbare grond e.d. i.c. de voorraad aan thermisch te reinigen afvalstoffen, 1,2 Mton mag bedragen. Daarnaast is de maximale hoeveelheid aan grond van de klasse industrie begrensd tot 1 Mton. Daarmee is ook de maximale voorraad aan thermisch gereinigde grond (TGG), behorende tot klasse Industrie1, begrensd. De totale, vergunde hoeveelheid aan (thermisch) reinigbare grond en gereinigde grond tezamen bedraagt daarmee maximaal 2,2 Mton. [...] Met de stagnatie in de afzet is de voorraad aan TGG in de afgelopen jaren gestegen, tot boven de genoemde grenswaarde. Verzocht wordt de maximaal vergunde voorraad aan thermisch reinigbare grond én TGG gezamenlijk te stellen op de bovengenoemde 2,2 Mton, waarbij:

- *de maximale voorraad aan reinigbare grond gehandhaafd blijft op de reeds vergunde hoeveelheid van 1,2 Mton, en;*
 - *geen nadere beperking aan de maximale hoeveelheid TGG (tot de vermelde 2,2 Mton) te hanteren.*
- Hierbij wordt door TPSB nog de volgende punten opgemerkt.
- *tot de in werking treding van de revisievergunning in 2017, gold voor de maximale voorraad aan TGG geen specifiek maximum. Onduidelijk is om welke reden dat in 2017 wel is gebeurd, (ook) voor in beginsel nuttig toepasbare producten van bewerking/thermische reiniging;*
 - *de eventuele milieueffecten die samenhangen met (grotere) opslag van TGG zijn beperkt en in ieder geval (veel) lager dan met ernstig verontreinigde, thermisch reinigbare grond samenhangen: alle organische verontreinigingen zoals PAK, olie, organische micro-verbindingen zullen immers tijdens de thermische reiniging zijn verwijderd, tot beneden de normen voor nuttige toepassing conform Bbk/Rbk.*
 - *de aangevraagde verruiming zal tijdelijk zijn:*
 - *aanvullend onderzoek door Certicon naar de milieuhygiënische kwaliteit van TGG in Eemshaven heeft aangetoond, dat het materiaal daadwerkelijk voldoet aan de normen uit Bbk/Rbk voor klasse Industrie;*
 - *in samenspraak met ILT/Bodem+, Ministerie IenW en RWS wordt momenteel bezien voor welke projecten de inzet van TGG in aanmerking komt. Zodra afzet weer mogelijk is, zal de bestaande voorraad (snel) (kunnen) afnemen;*
 - *zoals aangegeven is in april 2019 vergunning aangevraagd voor afzet van deelfracties uit TGG. Met die aanvullende behandeling zal ook (een deel van) de bestaande voorraad kunnen worden verwerkt.*

Beoordeling flexibilisering voorraad (on)gereinigde grond

Aangezien de opslagcapaciteit in hoge mate bepalend is voor de gevolgen voor het milieu door de inrichting, is indertijd bewust de maximale voorraden vastgelegd in een voorschrift. Voor (gevaarlijke) afvalstoffen is hiervoor zelfs een wettelijke verplichting.

In dit geval gaat het om het verminderen van de hoeveelheid ernstig verontreinigde/thermisch reinigbare grond en het navenant toenemen van de voorraad thermisch gereinigde grond die nuttig toepasbaar is.

De hoeveelheid gereinigde grond kan toenemen ten koste van de hoeveelheid gevaarlijke/ernstig verontreinigde grond. De totale hoeveelheid minerale afvalstoffen zal niet toenemen t.o.v. hoeveelheid genoemd in de revisievergunning uit 2017. Omdat er verder geen weigeringsgronden zijn, kan de vergunning op dit onderdeel conform het verzoek worden gewijzigd.

2.3 Verhouding tussen aanvraag en vergunning

Wij hebben nagegaan welke onderdelen van de vergunningsaanvraag en de daarbij behorende bijlagen deel uit moeten maken van de vergunning. Hierbij is als uitgangspunt genomen, dat de volgende onderdelen geen deel behoeven uit te maken van de vergunning:

- onderdelen met zeer concrete en gedetailleerde informatie op niet-essentiële punten;
- onderdelen met betrekking tot milieuaspecten waarvoor in de vergunningsvoorschriften reeds voldoende beperkingen zijn opgenomen;

- onderdelen die bestaan uit weinig concrete beschouwingen, of achtergrondinformatie betreffen. Er zijn geen onderdeel van de aanvraag die deel gaan uitmaken van de omgevingsvergunning. In dit besluit is ook gemotiveerd aangegeven dat bijlage 7 van de aanvraag om een (revisie)vergunning onverminderd onderdeel uit blijft maken de omgevingsvergunning, ondanks het verzoek om dat deels niet meer te doen. Het betreft ook de opslag- en doorzetcapaciteit van primaire bouwstoffen. De aan de vergunning verbonden voorschriften zijn bepalend voor zover sprake is van strijdigheid met bijlage 7 van de (eerdere) vergunningaanvraag. In de revisievergunning is er gemotiveerd voor gekozen de op- en verwerkingscapaciteit van afvalstoffen vast te leggen in een voorschrift. Daarbij is er bewust voor gekozen om de bouwstoffen die geen afval zijn vast te leggen. Dat is in dit besluit niet anders. Volgens het dictum van het besluit zijn de voorschriften bepalend bij een strijdigheid met de aanvraag, zijn daarmee de primaire (niet-afvalstoffen) niet vastgelegd. Voor wat betreft de primaire bouwstoffen (dus niet-afvalstoffen) is er geen aanleiding om dat opslagcapaciteit nader te begrenzen via een voorschrift. Hiermee wordt de gevraagde flexibilisering van de voorraad thermisch gereinigde grond toegestaan, zonder dat de totale capaciteit zal toenemen.

2.4 Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de verandering activiteiten van een inrichting kan worden geconcludeerd, dat de omgevingsvergunning kan worden aangepast conform de aanvraag en de uitspraak van de Rechtbank.

VERKLARING VAN GEEN BEZWAAR CHW



gemeente
Het Hogeland

Aan het college van Gedeputeerde Staten
van de provincie Groningen,

Postbus 610
9700 AP Groningen

VERZONDEN 14 DEC 2020

Datum: 10 december 2020
Kenmerk: WABO-2019-1501
Onderwerp: VVGB adviesverzoek Crisis- en Herstelwet

Geachte college,

Op 26 november 2019 (aangevuld 30 januari 2020) hebben wij uw verzoek ontvangen voor een verklaring van geen bedenkingen op grond van artikel 2.3 van de Crisis- en Herstelwet voor een aanvraag omgevingsvergunning. Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer WABO-2019-1501.

Aanvraag

Het project waarvoor de vergunning door Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen bv wordt aangevraagd is het veranderen van de inrichting, aan de Kwelderweg 15 te Eemshaven, OLO-nummer 4787739.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende wettelijke activiteiten:

- inrichting of mijnbouwwerk veranderen (artikel 2.1, lid1, sub e Wabo)

Bij deze brief ontvangt u de gevraagde verklaring van geen bedenkingen.

Tot slot

Vragen over deze brief kunt u stellen via telefoonnummer (0596) 63 97 00 of per e-mail info@werkorganisatiedeal.nl. Om uw vragen vlot te kunnen beantwoorden, verzoeken wij u het zaaknummer bij de hand te houden of in de e-mail te vermelden.

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Het Hogeland,
namens de

Verzenddatum:

Verklaring van geen bedenkingen gemeente Het Hogeland

1. Verzoek en aanvraag

Op 26 november 2019 (aangevuld 30 januari 2020) heeft de Provincie Groningen, op grond van artikel 2.3, derde lid van de Crisis en herstelwet, verzocht om een verklaring van geen bedenkingen voor een aanvraag omgevingsvergunning. Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer WABO-2019-1501 (OLO nummer 4787739.)

2. Gegevens aanvraag omgevingsvergunning

Gegevens aanvrager

Naam aanvrager : Theo Pouw Secundaire Bouwstoffen bv
Adres aanvrager : Postbus 40.329, 3504 AC Utrecht

Omschrijving : *schrappen van de koppeling over de maximale hoeveelheid te reinigen grond en de maximale hoeveelheid gereinigde grond*

Wettelijke activiteit

- Het veranderen van een inrichting of mijnbouw inrichting (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo)

Locatie

plaatselijk bekend : Kwelderweg 15 te Eemshaven

3. Waar heeft het adviesverzoek betrekking op

De aangevraagde verklaring van geen bedenkingen kan op grond van de Crisis- en herstelwet (artikel 2.3, derde lid, onder b, sub 1) alleen worden geweigerd in het belang van de optimalisering van de milieugebruiksruimte binnen het ontwikkelingsgebied. Het verzoek kan daardoor alleen betrekking hebben op de wettelijke activiteit: Het oprichten, veranderen of milieuneutraal veranderen van een inrichting of mijnbouw inrichting (artikel 2.1 lid 1 sub e Wabo).

Sinds 29 mei 2019 bestaat voor burgemeester en wethouders de mogelijkheid om op grond van artikel 2.3 derde lid sub c van de Crisis- en herstelwet om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin geen verklaring van geen bedenkingen als bedoeld in onderdeel b, onder 1° van de Crisis- en herstelwet, is vereist.

Op 17 september 2019 hebben wij van deze mogelijkheid gebruik gemaakt door het milieuneutraal veranderen (artikel 2.1 lid 1 onder e en art 3.10 lid 3 Wabo) als geval aan te wijzen waarvoor geen verklaring van geen bedenkingen meer nodig is.

4. Overwegingen voorafgaand aan de besluitvorming

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Het Hogeland heeft, bij het nemen van het hierna genoemde besluit, het volgende overwogen.

De locatie waar bovengenoemde aanvraag betrekking op heeft ligt binnen het ontwikkelingsgebied Zeehaven- en industriegebied Eemshaven.

De aanvraag heeft betrekking op het schrappen van de koppeling over de maximale hoeveelheid tussen de te reinigen grond en maximale hoeveelheid gereinigde grond. Voor het schrappen van deze koppeling dient een vergunningvoorschrift te worden veranderd waardoor hiervoor een veranderingsvergunning is aangevraagd. Voor het milieu is kan deze verandering echter milieu neutraal worden uitgevoerd..