

BIJLAGE : ZIENSWIJZEN EN REACTIE ONTWERPBESLUIT

De terinzagelegging van de ontwerp vergunning heeft plaatsgevonden van 30 oktober 2025 tot 11 december 2025. Hierbij is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen ten aanzien van het voorgenomen besluit in te dienen. Gedurende de zienswijze termijn is er een zienswijze ingediend door bewoners van woontoren De Brander ([REDACTED])

De zienswijzen zijn hieronder puntsgewijs weergegeven, tezamen met onze reactie hierop. Wij volgen hierbij de nummering zoals weergegeven in de ingediende zienswijzen.

Nr.	Onderwerp	Overweging	Conclusie
I.	Zienswijze is gedateerd en door ons tevens ontvangen op 31 oktober 2025.		
1.	Aanleiding voor het indienen van dit verzoek was uw besluit van 8 januari 2025 op ons verzoek tot wijziging van de geluidgrenswaarden die zijn gesteld in de voorschriften 8.1 en 8.2 van de omgevingsvergunning van 8 maart 2002. Het verzoek dat u nu voornemens bent af te wijzen is complementair aan het verzoek waarop u bij uw besluit van 8 januari 2025 hebt beslist.	Dit is geen zienswijze maar een mededeling. Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
2.	Wij – bewoners van woontoren "De Brander" – kunnen instemmen met de door u in het ontwerpbesluit gehanteerde systematiek, namelijk beoordeling of de vergunde activiteiten passen binnen de ter voorkoming van onaanvaardbare geluidhinder te stellen grenswaarden. U erkent hiermee dat de nu geldende geluidgrenswaarden deze onaanvaardbare geluidshinder niet voorkomen. Verder waarderen wij het dat u een actueel overzicht hebt gegeven van de vergunde activiteiten in de nachtperiode. Andere dan deze activiteiten zijn niet vergund. Daartegen kan handhavend worden opgetreden.	Zoals aangehaald in paragraaf 2.6, laatste alinea, van het ontwerpbesluit is aangegeven dat ten aanzien van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau geen sprake is van een onaanvaardbaar geluidsniveau. Voor de maximale geluidsniveaus wordt niet voldaan aan de richtwaarde $L_{Aeq} + 10$ dB. Ook wordt niet voldaan aan de grenswaarde van 60 dB(A) in de nachtperiode. Wel kan worden voldaan aan de ontheffingsgrenswaarde van 65 dB(A) in de nachtperiode. Aangezien deze mogelijkheid geboden wordt in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening zijn wij van mening dat, in deze situatie, er nog steeds geen sprake is van een onaanvaardbaar geluidsniveau.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
3.	Onder punt 2.6 van het ontwerpbesluit neemt u het standpunt in dat het door de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (het equivalente geluidniveau) op de gevels van onze woningen in de nachtperiode maximaal 45 dB(A) mag bedragen. Deze grenswaarde komt	Dit is geen zienswijze maar een mededeling. Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.

Nr.	Onderwerp	Overweging	Conclusie
	overeen met een geluidgrenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde.		
4.	Met deze geluidgrenswaarde geeft u een onjuiste invulling aan de voor "De Brander" – in het kader van de Wet geluidhinder – geldende hogere waarde van 55 dB(A) etmaalwaarde. Deze hogere waarde – de hoogst toelaatbare waarde op onze woningen – betreft de geluidsbelasting van het gehele "Bedrijventerrein Zuid Oost" en niet alleen de geluidsbelasting, veroorzaakt door PreZero. Bij het stellen van de geluidgrenswaarden voor PreZero dient u – om binnen de geldende hogere waarde te blijven – rekening te houden met de geluidsbelasting van de andere bedrijven op het "Bedrijventerrein Zuid Oost".	Het is juist dat voor het zonebeheer van het industrieterrein "Bedrijventerrein Zuid Oost" alle bedrijven op het gezoneerde industrieterrein worden beoordeeld en getoetst aan de hoogst toelaatbare waarde van 55 dB(A) bij woningen gelegen binnen de geluidszone. Het is aan de zonebeheerder (gemeente Groningen) om deze toets uit te voeren.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
5.	Uw huidige standpunt kunnen wij ook niet plaatsen in het –licht van het standpunt– zoals u dat hebt ingenomen in uw besluit van 8 januari 2025. Daar hebt u gesteld dat de grenswaarde van 55 dB(A) etmaalwaarde reeds wordt overschreden door de gecumuleerde geluidbelasting van het "Bedrijventerrein Zuid Oost", dat het opnemen van deze waarde geen verdere geluidruimte overlaat voor bestaande bedrijven of toekomstige economische ontwikkelingen op "Bedrijventerrein Zuid Oost" en dat het noodzakelijk is om het industrielawaai van het industrieterrein opnieuw te beoordelen. Uw huidige standpunt staat hier haaks op. We missen een verklaring voor dit verschil.	In het besluit van 8 januari 2025 is aangegeven dat de waarde van 55 dB(A) wordt overschreden door PreZero op grotere hoogten. Maatgevend hiervoor is de dagperiode waarbij de shredder op het buitenterrein langdurig in bedrijf is en maatgevend. In het huidige verzoek wordt verzocht om de activiteiten in de nachtperiode in te trekken. Dit zal geen effect hebben op de maatgevende dagperiode. De waarden in de nachtperiode liggen zoals aangegeven in de tabel van het ontwerpbesluit meer dan 2 dB onder de grenswaarde van 45 dB(A) voor de nachtperiode.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
6.	Ter gelegenheid van de hoorzitting van de commissie rechtsbescherming op 10 oktober 2025 vernamen wij dat er inmiddels overleg is geweest met de zonebeheerder en dat er overeenstemming bestaat tussen u en PreZero over de te stellen grenswaarden aan het door de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (het equivalente geluidniveau) op de gevels van onze woningen. Die grenswaarden moeten worden gebaseerd op een geluidgrenswaarde van 52 dB(A) etmaalwaarde. Voor de nachtperiode betekent dit dat het door de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (het equivalente geluidniveau) op de gevels van onze	Uit de zienswijze valt niet op te maken in welke context genoemd overleg tijdens de hoorzitting is aangehaald. Voor zover wij kunnen nagaan, zijn de in de zienswijze genoemde afspraken bij ons niet bekend. Er heeft vanuit ons geen overleg plaatsgevonden met de zonebeheerder en/of PreZero ,waarbij overeengekomen is dat de grenswaarden moeten worden gebaseerd op een geluidgrenswaarde van 52 dB(A) etmaalwaarde en daarmee 42 dB(A) in de nachtperiode.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.

Nr.	Onderwerp	Overweging	Conclusie
	woningen maximaal 42 dB(A) mag bedragen. Het door u gehanteerde uitgangspunt van 45 dB(A) is niet juist en staat PreZero een verdubbeling van de op onze woningen hoogst toelaatbare geluidbelasting toe.		
7.	In het ontwerpbesluit hebt u de resultaten weergegeven van de berekende geluidsbelasting van de gebouwuutstraling van de sorteerhal, de shovel op het buitenterrein en de vrachtwagens route 2 op 3 meter voor de gevels onze woningen (zonder gevelreflectie) in de nachtperiode. Deze geluidsbelasting is hoger dan de hier te hanteren geluidgrenswaarde van 42 dB(A).	Zie voor beantwoording punt 6.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
8.	Gelet hierop kan uw conclusie dat ter plaatse van woontoren "De Brander" met betrekking tot het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau tussen 23.00 uur en 07.00 uur wordt voldaan aan de maximale grenswaarde en er wat de vergunde activiteiten betreft geen sprake is van een onaanvaardbaar geluidsniveau, geen stand houden.	Zie voor beantwoording punt 6.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
9.	Wij verzoeken u om in het definitieve besluit over te gaan tot intrekking van de verleende omgevingsvergunningen voor wat betreft het in werking zijn van de sorteerinstallatie in de nachtperiode, het gebruik van de shovel op het buitenterrein in de nachtperiode en de vrachtwagenbewegingen route 2 in de nachtperiode om reden dat daarbij niet kan worden voldaan aan de –ter voorkoming van ontoelaatbare geluidhinder– te stellen grenswaarde van 42 dB(A) aan het door de inrichting veroorzaakte langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (het equivalente geluidniveau) op de gevels van onze woningen.	Zie voor beantwoording punt 6.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
10.	Onder punt 2.7 van het ontwerpbesluit gaat u in op de te stellen grenswaarde aan het door de inrichting veroorzaakte maximaal geluidniveau (Lmax) en de consequenties daarvan voor de bedrijfsvoering van PreZero.	Dit is geen zienswijze maar een mededeling. Wij nemen dit voorkennisgeving aan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
11.	Ook hier constateren we een opmerkelijk verschil met uw eerdere standpunt. Waar u in uw besluit van 8 januari 2025 nog aangeeft dat de in 2002 en 2017 vergunde activiteiten in de nachtperiode niet voldoen aan de maximale grenswaarde van 65 dB(A), is dat thans niet meer het geval en is er nog slechts	Volgens bijlage IV, laatste blad van het akoestisch onderzoek van 2017 bedragen de maximale geluidsniveaus in de nachtperiode ten hoogste 64 dB(A) ten gevolge van de werkzaamheden van de shovel.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.

Nr.	Onderwerp	Overweging	Conclusie
	één activiteit in de nachtperiode die niet voldoet aan de (door ons voorgestelde) grenswaarde van 60 dB(A), namelijk het stoten van (vermoedelijk de laadbak van) de shovel tegen voorwerpen en de grond op het buitenterrein van de inrichting. Ook hier missen wij een verklaring voor dit verschil in standpunt.	Hiermee wordt in 2017 dus voldaan aan de maximale ontheffingswaarde van 65 dB(A). In de vergunning van 2002 was het laden en lossen in de nachtperiode ook aangevraagd en meegenomen in de nachtperiode, in de aanvraag van 2017 was deze niet aangevraagd en meegenomen en is dus ook niet meer vergund. Hierdoor worden in 2002 hogere maximale geluidsniveaus berekend dan 65 dB(A) in de nachtperiode op de gevel van De Brander. Dit heeft verder geen consequenties voor de uitkomsten van het besluit.	
12.	Bij het formuleren van onze zienswijze gaan we er vanuit dat in het ontwerpbesluit het juiste overzicht is gegeven van vergunde activiteiten en daarbij horende piekgeluidniveaus. Hetgeen we hieronder opmerken geldt als subsidiair standpunt, namelijk slechts indien u niet reeds op grond van onze zienswijze met betrekking tot punt 2.6 van het ontwerpbesluit tot de conclusie komt, dat de verleende vergunningen voor het werken met de shovel op het buitenterrein van de inrichting in de nachtperiode moeten worden ingetrokken in verband met het daardoor veroorzaakte langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (het equivalente geluidniveau) op de gevels van onze woningen.	Dit is geen zienswijze maar een mededeling. Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
13.	In het ontwerpbesluit neemt u het standpunt in dat voor het stoten van (vermoedelijk de laadbak van) de shovel tegen voorwerpen en de grond op het buitenterrein van de inrichting in de nachtperiode een maximaal geluidniveau van 65 dB(A) kan worden vergund. U toetst daarbij aan de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening.	Ten aanzien van deze zienswijze merken wij op dat deze activiteit in 2017 is vergund en dat er daarmee sprake is van een reeds vergunde, bestaande activiteit.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
14.	Volgens de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening dient te worden gestreefd naar het voorkomen van grenswaarden voor het maximale geluidsniveau (L_{max}) die meer dan 10 dB(A) boven het aanwezige equivalente geluidsniveau uitkomen. Dat zou hier neerkomen op een maximaal geluidsniveau (L_{max}) van 52 dB(A) in de nachtperiode. In gevallen waarin niet aan de grenswaarden kan	We gaan er vanuit dat wordt bedoeld een gemiddeld geluidsniveau van 42 dB(A) in de nachtperiode als genoemd onder punt 6. Dit zou dan neerkomen op een <i>streefwaarde</i> voor het maximaal geluidsniveau van 52 dB(A) in de nachtperiode. De werkelijk berekende waarde waar we vanuit moeten gaan is geen 42 maar 43+10 dB(A)=53 dB(A). Zie bijlage IV rapport 2017.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.

Nr.	Onderwerp	Overweging	Conclusie
	worden voldaan kunnen op basis van de afwijkingsbevoegdheden hogere maximale geluidsniveaus (Lmax) worden vergund. Die mogen echter niet hoger zijn dan 60 dB(A) voor de nachtperiode. Dit moet worden gemotiveerd, aldus de Handreiking. Tot zover hebben we te maken met een situatie die kan worden vergund.	In gevallen waarin niet aan de <i>streefwaarden</i> kan worden voldaan mogen deze echter niet hoger zijn dan 60 dB(A) waarbij gemotiveerd afgeweken mag worden naar 65 dB(A) in de nachtperiode.	
15.	In het ontwerpbesluit gaat u evenwel een stap verder. Niet een maximaal geluidsniveau van 60, maar van 65 dB(A) kan hier volgens u worden gehanteerd. Maar liefst 13 dB(A) hoger dan de streefwaarde. Het is goed om daarbij scherp te hebben dat het, gelet op de logaritmische optelling van geluid, gaat om meer dan het 16-voudige van de streefwaarde. Met ernstige gevolgen voor de nachtrust. Omdat die er niet meer is.	Vergunningverlening gaat uit van de richtlijnen uit de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. De waarden die daarin opgenomen zijn mogen aanvaardbaar geacht worden.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
16.	De Handreiking industrielawaai en vergunningverlening spreekt bij dergelijke hoge maximale geluidsniveaus over de mogelijkheid van ontheffing. En dat is wezenlijk anders dan vergunningverlening. Waar het bij verlenen van een vergunning gaat om iets dat in principe is toegestaan (ja, tenzij) gaat het bij ontheffingen om iets dat in principe niet is toegestaan (nee, tenzij). Dit verschil is onder meer van belang als aan de orde komt of in een situatie dat ontheffing tot de mogelijkheden behoort, die ontheffing ook moet worden verleend.	Met deze zienswijze wordt echter voorbijgegaan aan het gegeven dat er sprake is van een reeds vergunde activiteit. Hiermee zijn de maximale geluidsniveaus van 65 dB(A) conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening in de nachtperiode toegestaan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
17.	Wij betwisten allereerst dat aan de voorwaarden voor verlening van ontheffing wordt voldaan.	Dit is geen zienswijze maar een mededeling. Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
18.	Wat betreft de eerste voorwaarde, de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een feitelijk bestaande, reeds vergunde en noodzakelijke activiteit. In het ontwerpbesluit stelt u niet dat er sprake is van een feitelijk bestaande situatie. Feitelijk bestaat de activiteit (het werken met de shovel op het terrein van de inrichting) ook niet meer. PreZero is gestopt met activiteiten in de nachtperiode. Deze activiteit is ook niet noodzakelijk, omdat PreZero de sorteerinstallatie ten behoeve waarvan deze activiteit was voorzien, niet heeft gerealiseerd maar (illegaal) een andere sorteerinstallatie	De indruk bestaat dat de vergunde situatie en de feitelijke situatie door elkaar worden gehaald. Voor de beoordeling van onderhavig verzoek dienen wij uit te gaan van de vergunde situatie. Voor de feitelijke en niet vergunde situatie geldt dat daartegen handhavend kan worden opgetreden. Dit wordt immers terecht aangehaald in de tweede zienswijze. Deze voorwaarde is daarmee nu niet relevant.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.

Nr.	Onderwerp	Overweging	Conclusie
	heeft geplaatst . Aan de eerste voorwaarde wordt niet voldaan.		
19.	De tweede voorwaarde. In het ontwerpbesluit hebt u niet getoetst of aan deze voorwaarde wordt voldaan. Zijn alle redelijkerwijs mogelijke technische en organisatorische maatregelen getroffen? Is het niet mogelijk om de werkzaamheden op grotere afstand van "De Brander" te verrichten? Kan het niet achter een gebouw gebeuren? Of achter een andere afscherming? Een geluidswal? Kan het niet buiten de nachtperiode? In de BBT-conclusie 18 is een groot aantal opties genoemd. Niet is aannemelijk dat geen van alle redelijkerwijs niet mogelijk zijn. Ook aan de tweede voorwaarde wordt niet voldaan.	Ten aanzien van de bestaande situatie heeft ten behoeve van vergunningverlening de toetsing plaatsgevonden aan BBT op basis van de informatie ingediend bij de destijds ingediende aanvragen. Bij de beoordeling van de aanvraag voor een revisievergunning in 2002 kon geen rekening worden gehouden met afstanden tot "De Brander", aangezien deze ontwikkeling op dat moment niet was voorzien. De huidige feitelijke situatie kunnen wij echter niet aan BBT toetsen, aangezien activiteiten plaatsvinden die niet vergund zijn. De gewijzigde feitelijke bedrijfsvoering wordt naar aanleiding van de nu voorliggende aanvraag revisievergunning aan BBT getoetst. Daarnaast is er is zoals eerder aangehaald onder punt 2 geen sprake van een onaanvaardbare situatie gezien de berekende geluidsniveaus in het akoestisch onderzoek van 2017. De afweging 60 dB(A) of 65 dB(A) toetswaarde behoeft derhalve niet te worden gevoerd.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
20.	De derde voorwaarde. Daaraan hebt u wel getoetst. Aan deze voorwaarde wordt . voldaan.	Dit is geen zienswijze maar een mededeling. Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
21.	De vierde voorwaarde. Volgens u wordt daaraan voldaan omdat de uitwendige scheidingsconstructie van de appartementen in "De Brander" moet voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit 2003 en daarmee een minimale geluidwering van 20 dB(A) moet hebben. Uw aanname is juist.	Dit is geen zienswijze maar een mededeling. Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
22.	De vijfde voorwaarde: op het moment van vergunningverlening moet duidelijk zijn dat het maximale geluidsniveau (Lmax) aan de ontheffingswaarde kan voldoen. Daaraan hebt u niet getoetst. Volgens ons is ook niet duidelijk dat aan een maximaal geluidsniveau (Lmax) van 65 dB(A) kan worden voldaan. Het werken met de shovel is mensenwerk. Mensen werken niet altijd even voorzichtig. Als er harder met de shovel op een voorwerp	Het verzoek is getoetst aan de vergunde situatie en niet de feitelijke. De maximale geluidsniveau tot 65 dB(A) is de vergunde situatie. Hiervoor is geen separate ontheffingsbesluit meer voor nodig. Ten aanzien van de shovel merken wij op dat de zienswijze een situatie omschrijft die niet feitelijk door het bevoegd gezag is geconstateerd. Mocht feitelijk worden geconstateerd dat de shovel anders wordt	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.

Nr.	Onderwerp	Overweging	Conclusie
	geknald wordt, hebben we te maken met hogere geluidpieken dan de pieken waarvan in het akoestisch onderzoek bij de vergunning uit 2017 is uitgegaan. Ook aan de vijfde voorwaarde wordt niet voldaan.	gebruikt dan is aangevraagd, dan is dat een kwestie van toezicht en handhaving.	
23.	Nu niet aan alle voorwaarden voor ontheffing verlening wordt voldaan, kan geen ontheffing worden verleend voor een maximaal geluidsniveau van 65 dB(A).	Zie voor beantwoording onder 22.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
24.	Maar ook als wel aan alle voorwaarden zou worden voldaan, betekent dit niet dat ontheffing moet worden verleend. Het verlenen van ontheffing als aan de voorwaarden wordt voldaan is geen automatisme. Als aan de voorwaarden wordt voldaan moet vervolgens beoordeeld worden of het ook redelijk is dat ontheffing wordt verleend. Er bestaat geen aanspraak op ontheffing omdat het uitgangspunt bij ontheffingen is: "nee, tenzij Wij wijzen op punt 16. hierboven.	Er is zoals eerder aangehaald onder punt 2 geen sprake van een onaanvaardbare situatie gezien de berekende geluidsniveaus in het akoestisch onderzoek van 2017. De afweging 60 dB(A) of 65 dB(A) toetswaarde behoeft derhalve niet te worden gevoerd.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
25.	De relevante vraag hierbij is: is het verlenen van de ontheffing bij afweging van alle betrokken belangen redelijk? Daarbij zijn de volgende noties van belang: a. Vanuit omwonenden: Er zijn geen andere (vergunde) activiteiten met zulke hoge piekniveaus waarvoor ontheffing kan worden verleend dan het werken met de shovel. Moeten omwonenden alleen hiervoor in hun slaap gestoord worden? Moeten zij – ter voldoening aan de vierde voorwaarde voor verlening van de ontheffing – de ramen en schuifpuien van hun woningen alleen daarvoor 's nachts gesloten houden? b. Vanuit Prezero: Is PreZero hier echt zoveel mee geholpen? Terwijl voor andere (nog niet vergunde) activiteiten (onder meer de handelingen met containers en het gebruik van de shredder en de nieuwe sorteerinstallatie) maximale geluidsniveaus (Lmax) van 60 dB(A) zullen gelden. Die daardoor in de nachtperiode (naar verwachting) niet zullen kunnen worden verricht? c. Vanuit het bevoegd gezag: Moet u niet op dit punt de fout herstellen die bij het verlenen van de vergunning in 2017 is	Er is zoals eerder aangehaald onder punt 2 geen sprake van een onaanvaardbare situatie gezien de berekende geluidsniveaus in het akoestisch onderzoek van 2017. De afweging 60 dB(A) of 65 dB(A) toetswaarde behoeft derhalve niet te worden gevoerd. Daarnaast behoeft er op dit moment geen ontheffing te worden verleend voor de nachtperiode. Dit is een reeds vergunde activiteit welke niet opnieuw afgewogen behoeft te worden. De activiteit is volgens de vergunning toegestaan.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.

Nr.	Onderwerp	Overweging	Conclusie
	gemaakt? Toen niet goed is opgelet en er ten onrechte van is uitgegaan dat dit een milieu neutrale verandering van de inrichting betrof? Terwijl het werken met de shovel op het terrein van de inrichting ten opzichte van de vergunning uit 2002 een nieuwe activiteit was en "De Brander" er (anders dan in 2002) in 2017 al stond en daarmee toen volwaardig rekening had moeten worden gehouden? Zodat deze activiteit niet vergund had mogen worden. En hoe gaat u controleren en handhaven als voor de andere activiteiten een maximaal geluidsniveau (Lmax) van 60 dB(A) gaat gelden? Bent u niet bang dat op het gebied van handhaving een onwerkbaar situatie gaat ontstaan? Dat er veel klachten van omwonenden binnen komen, waarvan u niet kunt zeggen dat deze gegrond of ongegrond zijn? Verwacht u dat hierdoor een duurzame oplossing ontstaat?		
26.	Wij missen in het ontwerpbesluit uw afweging in deze.	Zie voor beantwoording onder 25.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
27.	Wij zijn gelet op de dor ons genoemde noties van mening dat – ook als aan de voorwaarden voor ontheffing wordt voldaan – de ontheffing bij afweging van de betrokken belangen niet moet worden verleend.	Zie voor beantwoording onder 25.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
28.	Onze conclusie is dat uitgegaan dient te worden van een maximaal geluidsniveau (Lmax) van 60 dB(A) in de nachtperiode. Daaraan kan niet worden voldaan als op het buitenterrein van de inrichting wordt gewerkt met de shovel. Wij verzoeken u om deze reden in het definitieve besluit tot intrekking van de verleende vergunning op dit onderdeel over te gaan.	Zie voor beantwoording onder 25.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.
29.	Wij verzoeken u in het definitieve besluit ons verzoek te honoreren in die zin dat de aan de rechtsvoorgangers van PreZero verleende omgevingsvergunningen, voor zover deze betrekking hebben op het in werking zijn van de sorteerinstallatie in de nachtperiode, het gebruik van de shovel op het buitenterrein in de nachtperiode en de vrachtwagenbewegingen route 2 in de nachtperiode worden ingetrokken.	Er is zoals eerder aangehaald onder punt 2 geen sprake van een onaanvaardbare situatie gezien de berekende geluidsniveaus in het akoestisch onderzoek van 2017. Wij zien geen noodzaak om de genoemde activiteiten in de nachtperiode in te trekken.	Geen aanpassing van het ontwerpbesluit.

